

ОТЧЕТ

проверки законности и обоснованности расходования средств бюджета
Соликамского городского округа, направленных в 2015 году на
предоставление: субсидий на возмещение части затрат в связи с оказанием
услуг по содержанию и ремонту общего имущества ветхих и аварийных
многоквартирных домов;
субсидий на возмещение затрат по выполнению аварийно-восстановительных
работ на бесхозных сетях;
субсидий на возмещение затрат в связи с выполнением работ по установке
общедомовых приборов учета в домах жилого фонда, подключенных к
центральной системе снабжения энергетическими ресурсами,
расположенных на территории Соликамского городского округа

город Соликамск Пермский край

«22 » марта 2016 года

1. ВВОДНАЯ ЧАСТЬ

1.1. Основание для проведения проверки: план работы Контрольно-счетной палаты Соликамского городского округа на 2016г. (утвержден распоряжением председателя КСП от 28.12.2015г. № 66-р).

1.2. Цель проверки:

проверка законности, обоснованности предоставления субсидий;
законность, обоснованность, соблюдение принципа целевого использования субсидий организациями, получившими субсидии из местного бюджета в течение 2015 года;

оценка уровня контроля администрацией г. Соликамска за предоставлением и использованием средств субсидии.

1.3. Объект контроля:

администрация г. Соликамска, структурное подразделение администрации г. Соликамска - управление городского коммунального хозяйства администрации г. Соликамска.

1.4. Проверяемый период деятельности – 2015 год.

2. ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

2.1. НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ СУБСИДИЙ

Предоставление субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам из местного бюджета на безвозмездной и безвозвратной основе в целях возмещения недополученных доходов и (или) финансового обеспечения (возмещения) затрат в связи с выполнением работ, оказанием услуг, предусмотрено статьей 78 Бюджетного кодекса РФ.

Частью 2 статьи 78 БК РФ установлено, что субсидии из средств местного бюджета предоставляются в случаях и порядке, предусмотренных решением представительного органа муниципального образования о местном бюджете и принимаемыми в соответствии с ним муниципальными правовыми актами местной администрации или актами уполномоченных ею органов местного самоуправления.

Согласно части 3 указанной статьи, нормативные правовые акты, муниципальные правовые акты, регулирующие предоставление субсидий юридическим лицам должны определять:

- 1) категории и (или) критерии отбора юридических лиц имеющих право на получение субсидий;
- 2) цели, условия и порядок предоставления субсидий;
- 3) порядок возврата субсидий в соответствующий бюджет в случае нарушения условий, установленных при их предоставлении;
- 4) порядок возврата в текущем финансовом году получателем субсидий остатков субсидий, не использованных в отчетном финансовом году, в случаях, предусмотренных соглашениями (договорами) о предоставлении субсидий;
- 5) положения об обязательной проверке главным распорядителем (распорядителем) бюджетных средств, предоставляющим субсидию, и органом государственного (муниципального) финансового контроля соблюдения условий, целей и порядка предоставления субсидий их получателями.

Приняты МПА, регулирующие порядок предоставления субсидий:

постановление администрации г. Соликамска от 14 апреля 2015 г. № 615-па "Об утверждении Порядка предоставления субсидии на возмещение затрат в связи с выполнением работ по установке общедомовых приборов учета в домах жилого фонда, подключенных к центральным системам снабжения энергетическими ресурсами, расположенных на территории Соликамского городского округа, на 2015 год" (Далее – Порядок 615-па);

постановление администрации г. Соликамска от 2 августа 2013 г. № 1155-па "Об утверждении Порядка предоставления субсидий управляющим (обслуживающим) организациям, товариществам собственников жилья, жилищным кооперативам или иным специализированным потребительским кооперативам на возмещение части затрат в связи с оказанием услуг по содержанию и ремонту общего имущества ветхих и аварийных многоквартирных домов" (Далее – Порядок 1155-па);

постановление администрации г. Соликамска от 24 марта 2014 г. № 464-па «Об утверждении порядка предоставления субсидий из бюджета Соликамского городского округа на возмещение затрат по выполнению аварийно-восстановительных работ на бесхозных сетях водоснабжения и водоотведения» (Далее – Порядок 464-па);

МПА, вносящие изменения в указанные выше акты.

В соответствии с постановлением администрации г. Соликамска от 13 января 2016г. № 13-па признаны утратившими силу с 01.01.2016г.:

постановление администрации г. Соликамска от 2 августа 2013 г. № 615-па;

постановление администрации г. Соликамска от 2 августа 2013 г. № 1155-па.

Согласно принятым муниципальным программам, подпрограммам исполнителем мероприятий является управление городского коммунального хозяйства администрации г. Соликамска. Главным распорядителем средств субсидий является администрация г. Соликамска.

2.2. ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ СУБСИДИЙ. ОПРЕДЕЛЕНИЕ РАЗМЕРА ПРЕДОСТАВЛЯЕМОЙ СУБСИДИИ

2.2.1. ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ СУБСИДИЙ НА ВОЗМЕЩЕНИЕ ЧАСТИ ЗАТРАТ В СВЯЗИ С ОКАЗАНИЕМ УСЛУГ ПО СОДЕРЖАНИЮ И РЕМОНТУ ОБЩЕГО ИМУЩЕСТВА ВЕТХИХ И АВАРИЙНЫХ МКД

Денежные средства на выплату субсидии в 2015 г. предусмотрены решением Соликамской городской Думы от 19.12.2014 г. № 777 (с учетом изменений) в рамках муниципальной программы «Развитие инфраструктуры и комфортной городской среды Соликамского городского округа», подпрограммы "Поддержка технического состояния и развитие жилищного фонда Соликамского городского округа".

На мероприятие 1.3.1 «Обеспечение безопасных условий проживания граждан в ветхих и аварийных многоквартирных домах» утверждены бюджетные ассигнования в размере 3 188,6 тыс. рублей.

Порядок 1155-па определяет механизм предоставления субсидий, направленных на возмещение части затрат в связи с оказанием услуг по содержанию и ремонту общего имущества ветхих и аварийных МКД.

В 2012 году КСП СГО уже проводилась проверка по данному вопросу. Следует отметить, что рекомендации и замечания учтены УГКХ: действующий в 2015 г. Порядок 1155-па распространяется на предоставление субсидий на содержание общего имущества в ветхих и аварийных домах, определено понятие ветхого дома и порядок признания дома ветхим, аварийным, а также порядок расчета субсидии.

Определено, что ветхий дом - дом с физическим износом, при котором его прочностные и деформационные характеристики равны или ниже предельно допустимых характеристик, установленных нормативными документами для действующих нагрузок и условий эксплуатации.

К ветхим домам относятся:

полносорные, кирпичные и каменные дома с физическим износом свыше 70 процентов;

деревянные дома и дома со стенами из местных материалов, а также мансарды с физическим износом свыше 65 процентов.

Постановлением администрации г. Соликамска от 28.01.2015 г. № 140-па утвержден перечень ветхих и аварийных многоквартирных домов на территории СГО. В перечень включено 239 ветхих и аварийных многоквартирных домов. В 2015 году субсидия предоставлена в отношении 50 домов.

При сопоставлении с утвержденным перечнем, установлено, что дома по ул. Железнодорожная, 30, ул. Коммунистическая, 47, ул. Коммунистическая, 65 в перечне отсутствуют. Согласно п. 1.2 Порядка 1155-па, степень износа определяется в соответствии с действующим законодательством. Документом, подтверждающим степень износа, является справка специализированной организации. В ходе проверки, УГКХ представлены справки ООО «БТИ-КАДАСТР» с указанием среднего процента износа зданий, в том числе и перечисленных выше. Следует отметить, что по домам ул. Коммунистическая, 47, ул. Коммунистическая, 65 уже на 01.01.2014 г. износ составлял 68 % по каждому.

Изменения в перечень специалистами УГКХ своевременно не внесены. Таким образом, средства субсидии на возмещение части затрат на ремонт общего имущества в отношении указанных домов в размере 73 145,28 рублей выделены в отсутствие формального правового основания (не включены в перечень). Рекомендуем привести в соответствие перечень ветхих и аварийных многоквартирных домов на территории СГО.

Всего в 2015 г предоставлено средств субсидии на сумму 3 186,6 тыс. руб., в том числе:

Наименование УО	Размер субсидии, руб.	Количество МКД, в которых проводились работы по содержанию и ремонту за счет средств субсидии
МУП «ЖПЭТ-2»	717 503,70	7
ООО «ЖилСтройКомфорт»	416 375,69	9
ООО УК «ЖКХ-Сервис»	1 906 530,99	32
ООО «Перспектива»	146 247,95	4
Итого:	3 186 658,33	52

Справочно! Два МКД в течение года переходили в управление от одной управляющей организации к другой. Ремонтные работы выполнены обеими УК.

ООО УК «ЖКХ-Сервис» в 24 МКД из 32 проведены работы по ремонту кровли, ООО «ЖилСтройКомфорт» в 7 МКД из 9. МУП «ЖПЭТ-2» проведены работы по ремонту подъездов и фасадов.

Расчетная стоимость услуг по содержанию и ремонту общего имущества ветхих и аварийных МКД на 1 кв. м жилищного фонда утверждена в размере 33,414 руб. Однако п. 1.3 Порядка 1155-па предусмотрено, что субсидия предоставляется в пределах средств, предусмотренных в бюджете СГО на данные цели.

Первоначально УГКХ субсидии рассчитаны на основании стоимости, утвержденной на 1 кв. м площади МКД, находящихся в обслуживании у управляющих организаций-заявителей. В последующем, остатки бюджетных ассигнований были распределены на совещании по вопросу распределения остатков (протокол № 1 от 09.09.2015 г. и № 2 от 26.10.2015 г.).

В итоге стоимость 1 кв. м составила, в том числе по управляющим организациям:

ООО «ЖилСтройКомфорт» – 69,44 руб.

ООО УК «ЖКХ-Сервис» – 36,45 руб.

МУП «ЖПЭТ-2» – 59,30 руб.

ООО «Перспектива» – 40,37 руб.

КСП СГО считает, что для единообразия расчетов, следует распределять остатки бюджетных ассигнований для субсидирования управляющих компаний пропорционально площадям, находящимся в обслуживании УК, а не исходя из поступивших заявок на дополнительные средства.

В ходе проведения контрольного мероприятия выборочно осуществлен визуальный осмотр работ по ремонту подъездов, проведенных МУП «ЖПЭТ № 2» и ООО УК «ЖКХ-Сервис», а также проверены акты приемки выполненных работ формы КС-2.

Установлено, что ремонт в подъездах многоквартирных домов проведен, в том числе: произведена окраска потолков, стен, перил, частично полов.

При проверке стоимости выполнения ремонтных работ установлено, что МУП «ЖПЭТ № 2» выполнило ремонт подъездов в домах по адресам ул. Фрунзе,5 и ул. Фрунзе,7а (по одному подъезду в каждом доме). Стоимость проведенных ремонтных работ составила 153,6 тыс. руб. и 108,2 тыс. руб. соответственно.

В тоже время управляющей компанией ООО «ЖКХ-Сервис» проведены работы по ремонту подъездов домов:

- по ул. Урицкого, 18 (три подъезда) на сумму 211,2 тыс. руб.;
- по ул. 3-ей Пятилетки, 10 (2 подъезда) на сумму 110,5 тыс. руб.;
- по ул. Культуры, 22 (2 подъезда) на сумму 74,25 тыс. руб.

Средняя стоимость ремонта одного подъезда составила от 31,1 тыс. руб. до 70,4 тыс. рублей.

Указанные выше дома являются аналогичными по площади и этажности, виды и объемы ремонтных работ являются практически одинаковыми, не смотря на это стоимость работ, выполненных МУП «ЖПЭТ №2» и ООО «УК ЖКХ-Сервис», значительно отличается.

При проверке актов выполненных работ установлено, что МУП «ЖПЭТ №2» применены расценки и материалы, приводящие к удорожанию стоимости работ, в частности:

МУП «ЖПЭТ №2» при производстве работ по окраске потолков применена ФЕР15-04-005-04 «Окраска поливинилацетатными водоземлемыми составами улучшенная» стоимостью **1863,72 руб./100 м²**, тогда как ООО «ЖКХ-Сервис» те же работы выполнены с применением ФЕРр62-1-4 «Окраска известковыми составами» стоимостью **152,68 руб./100 м²**. Разница в стоимости федеральных единичных расценок (в ценах 2001 года) составляет 1711,0руб. на 100 м²;

МУП «ЖПЭТ №2» на ремонт стен и потолков применена ФЕРр 61-1-10 «Сплошное выравнивание штукатурки внутри здания сухой растворной смесью типа «Ветонит»» стоимостью **8921,97 руб./100 м²**. ООО «ЖКХ-Сервис» на те же виды работ применена расценка ФЕРр-61-9-1 «Ремонт штукатурки лестничных маршей» стоимостью **4955,29руб./100м²**. Разница в стоимости (в ценах 2001г.) составляет 3966,68 руб./м².

При этом качество ремонтных работ, выполненных МУП «ЖПЭТ № 2» и ООО «ЖКХ-Сервис», визуально отличий не имеет.

Таким образом, не соблюден принцип эффективности использования бюджетных средств (статья 34 Бюджетного кодекса РФ).

Считаем необходимым рекомендовать УГКХ администрации г. Соликамска на стадии решения вопроса о предоставлении субсидии запрашивать от управляющей компании предоставления локального сметного расчета на предполагаемые работы.

Необходимо оценить виды и состав запланированных работ для каждого МКД, чтобы избежать избыточного качества работ и, как следствие, неоправданно высоких затрат средств местного бюджета. Соответствующие полномочия по оценке необходимости и обоснованности проведения работ (по виду и составу) до заключения договора о предоставлении субсидии надлежит наделить УГКХ администрации г.Соликамска путем внесения изменений в порядок предоставления субсидий.

Кроме того, необходимо отметить, что во всех формах КС-2, представленных МУП «ЖПЭТ № 2» отсутствуют сведения в графах, требующих заполнения. Не указаны дата составления документа, его номер и отчетный период. Таким образом, не представляется возможным определить, в какой период выполнены ремонтные работы.

2.2.2. ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ СУБСИДИЙ НА ВОЗМЕЩЕНИЕ ЗАТРАТ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ АВАРИЙНО-ВОССТАНОВИТЕЛЬНЫХ РАБОТ НА БЕСХОЗЯЙНЫХ СЕТЯХ

На территории Соликамского городского округа:

зарегистрирована в муниципальную собственность 91 водопроводная сеть (в том числе 3 водовода) общей протяженностью 17 966,22 метра, 9 сетей канализации общей протяженностью 4 154,3 м;

в течение 2015 года поставлены на учет в органах Росреестра выявленные бесхозные водопроводные сети (6 объектов протяженностью 674,19 м) и сети канализации (9 объектов протяженностью 4 154,3 м).

В течение 2015 года за счет средств субсидии устранено 60 аварийных ситуаций на бесхозных сетях.

Общая сумма денежных средств, направленных из бюджета Соликамского городского округа на предоставление субсидий на возмещение затрат по выполнению аварийно-восстановительных работ на бесхозных сетях в границах Соликамского городского округа в 2015 году составила 2 760,4 тыс. рублей.

Сведения о подрядных организациях, выполнивших вышеперечисленные работы, представлены в таблице:

№ п/п	Наименование подрядной организации	Сумма (тыс. рублей)	% от общей суммы
1	ООО «Вектор»	181,9	6,6
2	ООО «Водоканал»	640,4	23,3
3	ООО «Жилстройкомфорт»	13,1	0,5
4	ООО «Зодчий»	210,8	7,6
5	ИП Ивановский	91,7	3,3
6	МУП ЖПЭТ-2	36,5	1,3
7	МУП «Теплоэнерго»	685,6	24,8
8	ИП Овчинников Р.П.	320,5	11,6
9	ООО Пермспецстрой	73,4	2,7
10	ООО «Трейд»	406,3	14,7
11	ООО «Урал-А»	100,3	3,6
	ИТОГО:	2 760,5	100%

По всем ремонтным работам представлены акты выполненных работ.

При проверке актов выполненных работ по ремонту бесхозных сетей установлено, что ООО «Водоканал» вел расчет стоимости (акты о приемке выполненных работ формы КС-2) ремонтных работ ресурсным методом.

При применении ресурсного метода в качестве исходных данных для определения затрат выделяются следующие ресурсные показатели:

трудоемкость работ (человеко-час);
время использования техники (машино-час);
расход материалов, а также их стоимость.

В составе актов выполненных работ затраты на эксплуатацию техники определяются исходя из фактических данных о времени использования необходимых машин (машино-час) и соответствующей цены 1 машино-часа эксплуатации машин.

Определение стоимости машино-часа осуществлялось в текущем уровне цен путем калькуляции затрат. Стоимость 1 машино-часа техники утверждены приказом директора ООО «Водоканал».

В ходе проведения проверки в ООО «Водоканал» были запрошены расчеты стоимости 1 машино-часа для техники ООО «Водоканал». Проведя анализ соответствующих расчетов установлено, что калькуляция велась на основе выраженной в натуральных измерителях потребности в материалах, затрат труда рабочих, амортизации, накладных и других затрат.

Необходимо обратить внимание, что до 01.03.2015 г. при формировании стоимости 1 машино-часа техники ООО «Водоканал» рассчитывало рентабельность на уровне 120%. Соответственно, стоимость работы, например, экскаватора за 1 машино-час составила 3 546,28 руб., в то время как средняя стоимость использования аналогичной техники в городе варьируется в диапазоне от 1,5 до 2,0 тыс. руб. за 1 м/час.

В последующем с 01.04.2015 г. расценки были пересмотрены в сторону уменьшения (рентабельность рассчитана на уровне 20%) и соответственно стоимость 1 м/часа составила 2 393,20 руб.

При сравнении стоимости 1 машино-часа строительной техники, указанной в актах выполненных работ и фактически действующей, установлены ошибки технического характера. В частности, специалистом ООО «Водоканал» применены расценки, которые утратили силу в связи с принятием новых. В результате чего была завышена стоимость ремонтных работ на сумму 19 357,69 (в т.ч. НДС) рублей:

акт выполненных работ № 1 от 23.06.2015г., акт № 1 от 29.06.2015г. по объекту по ул. 20-летия Победы, 8;

акт № 1 от 11.08.2015г. по объекту по ул. Печерской, 12.

Денежные средства в сумме 19 357,69 рублей подлежит возврату в бюджет.

В дальнейшем, администрации г. Соликамска при принятии и оплате работ, расчет которых произведен ресурсным методом, необходимо требовать от подрядной организации подтверждение стоимости 1 единицы услуги (человека-часа или машино-часа).

2.2.3. ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ СУБСИДИЙ НА ВОЗМЕЩЕНИЕ ЗАТРАТ В СВЯЗИ С ВЫПОЛНЕНИЕМ РАБОТ ПО УСТАНОВКЕ ОБЩЕДОМОВЫХ ПРИБОРОВ УЧЕТА В ДОМАХ ЖИЛОГО ФОНДА, ПОДКЛЮЧЕННЫХ К ЦЕНТРАЛЬНЫМ СИСТЕМАМ СНАБЖЕНИЯ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИМИ РЕСУРСАМИ

В соответствии со статьей 8 Федерального закона от 23.11.2009г. № 261-ФЗ "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", к полномочиям органов местного самоуправления в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности относятся разработка и реализация муниципальных программ в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности.

По информации, предоставленной УГКХ администрации г. Соликамска, на декабрь 2015 г. на территории Соликамского городского округа сложилась следующая ситуации по обеспеченности приборами учета МКД:

№ п.п.	Наименование учитываемого ресурса	Фактически оснащено, шт.	Потребность к установке, шт.
1.	ХВС	334	171
2.	Теплоснабжение	194	223
3.	Электроснабжение	503	106

Денежные средства на выплату субсидии предусмотрены решением о бюджете на 2015 год (решение Соликамской городской Думы от 19.12.2014г. № 777), в рамках муниципальной программы «Развитие инфраструктуры и комфортной городской среды Соликамского городского округа» (утверждена постановлением администрации г. Соликамска от 15.11.2013г. № 1806-па), подпрограмма "Энергосбережение и повышение энергетической эффективности на территории СГО".

На мероприятие 1.3.1 «Оснащение многоквартирных домов приборами учета энергетических ресурсов» утверждены бюджетные ассигнования в размере 2 163,6 тыс. рублей.

Субсидия предоставляется на возмещение затрат по установке коллективных (общедомовых) приборов (далее – ОДПУ) учета тепловой энергии, электрической энергии, холодной и горячей воды в многоквартирных домах в пределах выделенных бюджетных ассигнований в бюджете Соликамского городского округа на текущий год в размере не более 60 % затрат на установку ОДПУ (пункт 2.4. Порядка предоставления субсидии в редакции постановления администрации г. Соликамска от 03.07.2015г. № 1090-па).

Субсидия предоставляется при соблюдении следующих условий:
в МКД отсутствует ОДПУ;
наличие технической возможности установки ОДПУ;
представление протокола общего собрания собственников помещений в МКД, содержащего решение о порядке и сумме оплаты установки ОДПУ.

Субсидия не предоставляется в отношении МКД, признанных аварийными и подлежащими сносу.

Заявки с приложенными оригиналами и копиями документов для получения субсидии на возмещение затрат по установке общедомовых приборов учета подали семь управляющих организаций:

ООО «Коммунал»
ООО «оо «Коммунал»
ООО ЦКО «Боровск»
ООО «ЦКО»
МУП «ЖПЭТ-2»
ООО «ЖКО-Соликамск»
ООО «ЖУ Центральный».

В ходе проверки установлено, что пакеты документов сформированы заявителями в объеме соответствующем требованиям Порядка 615-па.

Имеются замечания по протоколам общего собрания собственников помещений, представленных ООО «ЖКО «Соликамск».

Пунктом 2.6.3 Порядка 615-па предусмотрено, что протокол общего собрания собственников помещений МКД должен содержать решение о порядке и сумме оплаты установки общедомового прибора учета. В протоколах, представленных ООО «ЖКО «Соликамск», указано, что жильцы оплачивают 40 % стоимости работ. Информация об утверждении общей сметной стоимости на установку прибора учета и расчетной суммы софинансирования за счет средств собственника в протоколах отсутствует.

Пунктом 2.7 Порядка 616-па предусмотрено, что должны предоставляться копии актов допуска (ввода) в эксплуатацию ОДПУ, подписанные:

лицом, уполномоченным общим собранием собственников помещений в МКД;

управляющими организациями;

уполномоченными представителями ресурсоснабжающей организации.

В протоколах собраний, представленных всеми управляющими организациями, подавшими заявки, не определено уполномоченное лицо, представляющее интересы собственников помещений МКД, в актах подписи представителя собственника также отсутствуют.

Таким образом, специалистам УГКХ при проверке представленных документов необходимо обращать внимание на наличие всей информации, предусмотренной Порядком 615-па.

Заседание комиссии по рассмотрению заявок на предоставление субсидии из бюджета СГО на возмещение затрат по установке ОДПУ на 2015 проведено 08.12.2015 г. (протокол № 3 от 08.12.2015 г.). Состав комиссии по рассмотрению заявок утвержден Порядком 615-па. В противоречие ему, председателем и секретарем комиссии, проведенной 08.12.2015 г. являлись иные должностные лица.

Таким образом, изменения в Порядок 615-па в части состава комиссии своевременно не внесены, работу комиссии возглавляло неуполномоченное лицо.

Согласно протоколу заседания комиссии, субсидии предоставлены управляющим организациям, установлены ОДПУ:

Наименование УО	Сумма субсидии, руб.	Количество МКД	Количество ОДПУ	Наименование ОДПУ
ООО «Коммунал»	525 732,18	51	61	электроэнергии
ООО «оо «Коммунал»	239 617,03	24	28	электроэнергии
ООО ЦКО «Боровск»	170 183,00	19	19	электроэнергии
ООО «ЦКО»	116 441,00	13	13	электроэнергии
МУП «ЖПЭТ-2»	555 237,74	9	9	тепловой энергии
ООО «ЖКО-Соликамск»	503 400,00	5	5	тепловой энергии
ООО «ЖУ Центральный»	52 872,00	1	1	тепловой энергии
Всего:	2 163 482,95	122	136	

В ходе выборочной выездной проверки, при визуальном осмотре определено, что установка общедомовых приборов учета фактически произведена.

Основным замечанием при проверке является то, что при относительно равных технических требованиях по установке тепловых счетчиков, сметная стоимость установки у управляющих организаций разная.

Так, цена на установку составила, например:

у МУП «ЖПЭТ-2» – 110,7 тыс. рублей;

у ООО «ЖКО-Соликамск» – 170,0 тыс. рублей.

Данные отклонения обусловлены установкой дополнительного электронного оборудования, не являющегося обязательным (система передачи показаний счетчика для просмотра в режиме онлайн).

Статьей 34 Бюджетного кодекса РФ установлен принцип эффективности

использования бюджетных средств. Это означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

Для получения возмещения затрат на установку общедомового прибора учета в МКД по ул. Володарского, д. 24 (подрядчик ООО «БРИКО ТеплоСервис»), ООО ЖКО «Соликамск» представлены подтверждающие документы на сумму 170,0 тыс. рублей.

Для получения возмещения затрат на установку общедомового прибора учета в МКД по ул. Черняховского, д. 12 (подрядчик ООО «ТЭКО»), МУП «ЖПЭТ № 2» представило подтверждающие документы на сумму 110,7 тыс. рублей.

Разница в стоимости сопоставимых по видам и составу работ составила 59,3 тыс. рублей или в 1,5 раза.

Для анализа сложившейся ситуации, в МУП «Теплоэнерго» КСП был направлен запрос о предоставлении сведений о средней стоимости работ и материалов для установки приборов учета тепловой энергии. Согласно представленной информации, стоимость работ и материалов по установке приборов учета определяется исходя из требований разработанного проекта. Технические решения ПСД, тип используемого прибора учета определяются заказчиком работ и проектировщиком. Существенная разница в стоимости работ, произведенных ООО «БРИКО ТеплоСервис» и ООО «ТЭКО» связана с разницей в стоимости установленных приборов учета.

Учитывая вышеизложенное, КСП СГО рекомендует рассмотреть вопрос о нормировании предельного размера субсидии.

Предлагаем определить максимальный размер стоимости работ по установке прибора учета, исходя из которой рассчитывается размер субсидии в процентном отношении, с учетом требований:

выбранный для установки в МКД счетчик потребляемого ресурса включен в государственный реестр средств измерений;

узел учета с прибором соответствует необходимым конструктивным требованиям, исходя из особенностей системы теплоснабжения конкретного МКД;

при выборе ценовой группы узла коммерческого учета необходимо руководствоваться принципом эффективности и экономической целесообразности использования бюджетных средств.

Установка дополнительных систем согласовывается с собственниками при проведении общих собраний. В случае принятия такого решения, собственники помещений в МКД должны брать расходы на себя, поскольку данные системы являются дополнительными, их наличие или отсутствие не влияет на работу ОДПУ.

Целевой показатель «Количество МКД, в которых установлены приборы учета» на 2015 год по мероприятию 1.3.1 «Оснащение многоквартирных домов приборами учета энергетических ресурсов» предусмотрен «не менее 25 шт.». Таким образом, из вышеприведенных данных следует, что показатель по данному мероприятию выполнен.

ВЫВОДЫ ПО ПРОВЕРКЕ:

1. В соответствии с нормами Бюджетного кодекса Российской Федерации, предоставление субсидий, рассмотренных в ходе проведения настоящего контрольного мероприятия, является правом ОМС Соликамского городского округа. Предоставление субсидий должно осуществляться с учетом экономического положения городского округа.

2. Средства субсидии на возмещение части затрат на ремонт общего имущества в отношении 3 МКД в размере 73 145,28 руб. выделены в отсутствие формального правового основания. Необходимо своевременно приводить перечень в соответствие ветхих и аварийных многоквартирных домов на территории СГО.

3. При проверке актов выполненных работ установлено, что МУП «ЖПЭТ №2» применены расценки и материалы, приводящие к удорожанию. При этом качество ремонтных работ, выполненных МУП «ЖПЭТ № 2» и ООО «ЖКХ-Сервис», визуально отличий не имеет.

Таким образом, не соблюден принцип эффективности использования бюджетных средств. Считаем необходимым рекомендовать УГКХ администрации г. Соликамска на стадии решения вопроса о предоставлении субсидии запрашивать от управляющей компании предоставления локального сметного расчета на предполагаемые работы с целью недопущения избыточных расходов.

4. При сравнении стоимости 1 машино-часа строительной техники, указанной в актах выполненных работ и фактически действующей, установлено несоответствие. Специалистом ООО «Водоканал» были допущены ошибки технического характера, в результате чего была оплачена завышенная стоимость ремонтных работ на сумму 19 357,69 (в том числе НДС) рублей.

Денежные средства в сумме 19 357,69 рублей подлежат возврату в бюджет.

5. Основным замечанием при проверке является то, что при относительно равных технических требованиях по установке тепловых счетчиков, сметная стоимость установки у управляющих организаций разная. Разница в стоимости сопоставимых по видам и составу работ в 1,5 раза. Данные отклонения обусловлены установкой дополнительного электронного оборудования, не являющегося обязательным.

В целях соблюдения принципа эффективности использования средств бюджета, КСП СГО рекомендует рассмотреть вопрос о нормировании

(установлении предельного размера) субсидии на возмещение затрат на установку приборов учета, возмещение затрат в связи с оказанием услуг по содержанию и ремонту общего имущества ветхих и аварийных домов.

Отчет по результатам проведения контрольного мероприятия направлен главе г. Соликамска, председателю Соликамской городской Думы, а также в прокуратуру г. Соликамска.