

ОТЧЕТ

по проверке целевого и эффективного расходования средств на проведение капитального ремонта МАОУ «ООШ №16»

16 сентября 2015 г.

г. Соликамск

Основание для проведения проверки: план работы Контрольно-счетной палаты СГО на 2015 год, утвержденный распоряжением председателя КСП от 29.12.2014г. №86-р (с изменениями от 01.06.2015г., от 05.08.2015г.).

Проверяемый период: 2012-2014 год.

Срок проведения контрольного мероприятия: 02.06.2015 г.- 31.08.2015 г.

Объект контроля: МАОУ «ООШ №16».

Проверкой установлено:

Анализ расходования средств на проведение капитального ремонта МАОУ «ООШ №16» представлен в Таблице 1.

Таблица 1

Муниципальный Контракт	2011 год		2012 год		2013 год		2014 год	
	Ст-ть тыс.руб	Исп-но тыс.руб.	Ст-ть тыс.руб.	Исп-но тыс.руб.	Ст-ть тыс.руб.	Исп-но тыс.руб.	Ст-ть тыс.руб.	Исп-но тыс.руб.
Муниципальный контракт № 9мк от 15.06.2011г. ООО «Проекттехстрой» (обследование технического состояния здания)	98,5	98,5						
Муниципальный контракт №7мк-12 от 16.04.2012 ООО «Элемент Проект» (разработка ПСД)			411,8	411,8				
Договор с ООО «Астарта» на разработку ПСД (доработка)					401,5	401,5		
Договор №1 от 16.10.2013г ООО «СМУ-33» (кап. ремонт здания)					48527,9	48527,9		
Дополнительное соглашение от 28.06.2014г к договору №1 от 16.10.2013г.							4 852,7	4852,7

(доп. работы)								
Договор №2 от 10.07.2014г. с ООО «СМУ-33» (доп. работы)							13 340,0	13340,0
Доп. расходы на внесение изм-й в ПСД (договоры с ООО «Астарта»)							207,9	207,9
Договор с ООО «Техноталь» (доп. работы по электроснабж-ю)							983,8	983,8
ИТОГО:	98,5	98,5	411,8	411,8	48929,4	48929,4	19384,4	19384,4

2011 год

В 2011 году в соответствии с муниципальным контрактом № 9-мк от 15.06.2011г. ООО «Проекттехстрой» проведено техническое обследование перекрытий второго этажа основного корпуса и кровли МОУ «СОШ №16».

Стоимость работ составила 98500,0 руб. По результатам проведенного обследования сделаны следующие выводы:

основной корпус – неудовлетворительное состояние наружных и внутренних несущих стен, перекрытия первого этажа – в ограниченно-работоспособном техническом состоянии, перекрытия второго этажа – в неудовлетворительном техническом состоянии, фермы, крыша, несущие конструкции кровли – в аварийном техническом состоянии;

пристройка 1 (спортзал) - несущие стены, несущие деревянные элементы кровли, покрытие кровли – в неудовлетворительном состоянии, фермы – в аварийном состоянии;

пристройка 2 (учебные классы) – несущие стены, несущие деревянные элементы кровли – в неудовлетворительном техническом состоянии, покрытие крыши отнесено к аварийному состоянию.

По результатам технического обследования рекомендовано провести капитальный ремонт здания.

2012 год

Решением Соликамской городской Думы № 163 от 20.12.2011 года «О бюджете Соликамского городского округа на 2012 год и плановый период 2013 и 2014 годов на разработку проектно-сметной документации по капитальному ремонту МОУ "Основная образовательная школа № 16" (далее – ПСД) МКУ «УКС г. Соликамска» утверждены бюджетные ассигнования в объеме 600,0 тыс. рублей.

По итогам проведения конкурсных процедур на выполнение работ по разработке ПСД, МКУ «УКС г. Соликамска» заключен муниципальный контракт от 16.04.2012 г. № 7МК-12 с ООО «Элемент Проект» на сумму 411 812,00 руб. Срок выполнения работ - до 13.08.2012 г.

ПСД разработана в соответствии с техническим заданием, подготовленным специалистами МКУ «УКС г.Соликамска» и утверждена.

Проектом предусматривается демонтаж кровли, чердачного перекрытия пристройки, перекрытия основного корпуса, демонтаж балок перекрытия над 1 этажом основного корпуса и установку металлических перемычек над проемами, металлических конструкций по устройству балок перекрытия над 1 этажом основного корпуса, над спортзалом, а также устройство монолитного перекрытия над 1 этажом основного корпуса, монолитного чердачного перекрытия основного корпуса и спортзала, устройство козырьков.

Разработанная проектно-сметная документация в декабре 2012 года была направлена в КГАУ «Управление государственной экспертизы Пермского края» для проведения проверки достоверности определения сметной стоимости.

КГАУ «Управление государственной экспертизы Пермского края» сделан вывод о том, что представленная проектно-сметная документация относится к проекту *по реконструкции* и в соответствии с ст. 49 Градостроительного кодекса РФ подлежит государственной экспертизе.

Основной причиной отнесения данных работ к категории реконструкции послужило следующее: перекрытия основного корпуса на момент подготовки ПСД являлись плоскими, деревянными по балкам, что указано в техническом паспорте и в техническом задании к конкурсной документации. В соответствии с условиями контракта подрядчик разработал ПСД согласно требованиям технического задания. Одним из основных требований технического задания к архитектурно-строительным и объемно-планировочным решениям было: *выполнить по металлическим балкам монолитные ж/бетонные плиты перекрытия межэтажные и чердачные.* Данные работы относятся к категории реконструкции. Соответственно, проектно-сметная документация подлежала государственной экспертизе.

Реконструкция объектов капитального строительства - изменение параметров объекта капитального строительства, его частей (высоты, количества этажей, площади, объема), в том числе надстройка, перестройка, расширение объекта капитального строительства, а также замена и (или) восстановление несущих строительных конструкций объекта капитального строительства, за исключением замены отдельных элементов таких конструкций на аналогичные или иные

улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановления указанных элементов (пункт 14 статьи 1 Градостроительного кодекса РФ).

Работы по реконструкции в соответствии со статьей 49 Градостроительного Кодекса РФ подконтрольны государственному строительному надзору.

Специалистами МКУ «УКС г. Соликамска» подготовлено техническое задание на проведение капитального ремонта. Фактически комплекс предусмотренных техническим заданием работ относится к работам по реконструкции.

Являясь специализированной организацией и профессиональным заказчиком в сфере строительства, МКУ «УКС г. Соликамска», разрабатывая техническое задание на проектирование, не должно и не могло ошибочно расценивать работы по реконструкции МАОУ «Основная общеобразовательная школа №16» как работы по капитальному ремонту.

Проектно-сметная документация, разработанная ООО «Элемент Проект», была возвращена экспертами без проведения проверки достоверности определения сметной стоимости.

В дальнейшем специалистами МКУ «УКС г. Соликамска» было принято новое техническое решение по устройству деревянных межэтажных перекрытий, что в свою очередь привело к необходимости доработки ранее подготовленной ООО «ЭлементПроект» ПСД. Стоимость работ по разработке нового комплекта ПСД составила 401,5 тыс. руб. Исполнителем определено ООО «Астарта».

После внесения изменений и дополнений, проектно-сметная документация на капитальный ремонт МАОУ «ООШ №16» повторно направлена в КГАУ «Управление государственной экспертизы Пермского края» для проведения проверки достоверности определения сметной стоимости. 19 сентября 2013г. получено положительное заключение о проверке достоверности сметной стоимости объекта капитального ремонта.

Общая сметная стоимость капитального ремонта составила 50 468,18 тыс. руб. (в ценах 3 квартала 2013г.).

Проектом капитального ремонта, прошедшим экспертизу, предусмотрено выполнение работ по капитальному ремонту перекрытия над 1 и 2 этажами основного корпуса, демонтаж и монтаж межэтажного и чердачного деревянного перекрытий из деревянных конструкций, полная разборка существующей крыши, с восстановлением вальмовой стропильной крыши, замена существующей пожарной лестницы, разборка и устройство новых перегородок, кирпичных стен венткамеры, демонтаж и установка оконных и дверных блоков и витражей, устройство наружной отделки фасада здания и внутренней отделки (замена, полов, устройство потолков и отделка стен), полная замена инженерно-технических сетей (водопровод,

канализация, отопление, вентиляция, радиофикация, видеонаблюдение и т.д.), благоустройство территории (проезды, площадки, тротуары, газон, ограждение территории), устройство наружного освещения.

В ходе контрольного мероприятия проанализирована проектная документация по капитальному ремонту, в объеме и составе, предоставленном МАОУ «ООШ №16». Проект содержит ряд существенных недостатков:

в проекте изначально предусмотрено выполнение работ в объемах, превышающих необходимые, например:

по количеству батарей отопления, подлежащих демонтажу (техническая ошибка проектантов);

завышен объем кровельных работ по устройству черепицы, укладке пароизоляции.

Завышение объемов работ повлекло и завышение объемов материалов при устройстве кровли, батарей, благоустройстве территории (в части необходимого асфальтобетона, ПГС, щебня).

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 N 87 (ред. от 28.07.2015) "О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию", в проекте капитального ремонта должен быть разработан раздел "Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности". Указанный раздел проектной документации в объеме, предусмотренном законом, в период проведения контрольного мероприятия не представлен. Представлены только сведения об устройстве пожарной сигнализации, сведения о степени огнестойкости строительных конструкций. В текстовой части проекта капитального ремонта есть указание на необходимость обработки деревянных конструкций составом «Пирилакс». Иного описания и обоснования принятых решений, направленных на обеспечение пожарной безопасности объекта, не представлено. Сделать вывод о надлежащем обеспечении пожарной безопасности здания школы не представляется возможным.

2013 год

Решением Соликамской городской Думы от 25.09.2013г. № 506 «Об утверждении перечня объектов и объемов расходов в рамках ПРП «Новая школа» финансирование капитального ремонта МАОУ «ООШ №16» утверждено в размере 49446,2 тыс. руб., в том числе:

средства краевого бюджета – 37084,6 тыс. рублей;

средства местного бюджета – 12361,5 тыс. рублей.

Заказчиком работ на выполнение капитального ремонта выступило МАОУ «ООШ №16».

Средства предоставлялись в виде субсидии на иные цели, в соответствии с заключенным между управлением образования администрации г. Соликамска и

учреждением соглашением от 23.01.2013г. № 81 о порядке и условиях предоставления субсидии на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания.

16 октября 2013г. между МАОУ «ООШ № 16» и ООО «Строительное монтажное управление № 33» (далее по тексту ООО «СМУ № 33», ООО «СМУ-33») заключен договор № 1 на выполнение работ по капитальному ремонту здания МАОУ по ул. Ст. Разина, д. 12 по проекту шифр 7МК-12-1-12ПЭ, выполненным ООО «ЭлементПроект» и проектом шифр 52-1-2013-ПЗ.1, выполненным ООО ПКФ «Астарта».

Цена договора – 48527990,32 рублей.

Срок исполнения – 15 августа 2014г. (пункт 2.1. договора). В противоречие указанному пункту договора, графиком производства работ (приложение № 1 к договору № 1), предусмотрено окончание работ по благоустройству 20 августа 2014г. В нарушение пункта 4.1.3. договора № 1 график работ не согласован МКУ «УКС г. Соликамска».

Отношения сторон по рассматриваемым в ходе контрольного мероприятия договорам регулируются положениями главы 37 «Подряд» ГК РФ, Федеральным законом от 18.07.2011г. № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Договор заключен без проведения конкурсных процедур, на основании Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Экономическое или какое-либо другое обоснование выбора в качестве подрядчика именно ООО «СМУ-33» не представлено.

Следует отметить, что подрядчик ООО «СМУ-33» зарегистрирован в налоговом органе в качестве юридического лица 29.03.2013г., за полгода до заключения договора. Свидетельство о допуске к определенным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства получено 29.04.2013г. Таким образом, учитывая «молодость» организации, следствие чего – отсутствие опыта, репутации подрядчика, квалификации работников Заказчиком допущены значительные риски при заключении договора на выполнение капитального ремонта.

Заказчиком по договору № 1 является МАОУ «ООШ № 16». По условиям договора, ряд полномочий по контролю за ходом исполнения работ передан МКУ «УКС г. Соликамска».

МКУ «УКС г. Соликамска» при исполнении договора:

согласовывает график производства работ до утверждения его Заказчиком;

согласовывает акт о приемке выполненных работ по форме № КС-2;

по решению Заказчика участвует в проверке выполняемых работ;

представитель МКУ «УКС г. Соликамска», сведения о котором внесены в

Общий журнал работ, участвует в приемке скрытых работ, выдает письменное разрешение на продолжение работ;

участвует в промежуточной приемке работ;

участвует в работе приемочной комиссии.

В связи с отсутствием у Заказчика квалифицированных специалистов в области строительства, для осуществления строительного контроля, с МКУ «УКС г. Соликамска» заключено соглашение № 2 от 16.10.2013г. о совместной деятельности, направленной на обеспечение исполнения порядной организацией обязательств по выполнению капитального ремонта здания МАОУ «ООШ №16». В соответствии с данным соглашением «МКУ «УКС г. Соликамска»:

осуществляет строительный контроль за выполнением работ;

направляет замечания подрядной организации по выявленным недостаткам;

участвует в приемке выполненных работ по договору (в том числе скрытых работ, особо ответственных конструкций), на предмет соответствия объема, качества, требования, изложенным в договоре и законодательстве РФ (СНиП, государственным стандартам, техническим регламентам);

производит контроль за сроками выполнения работ;

производит проверку соответствия используемых материалов требованиям договора.

Функции по осуществлению данных действий от лица МКУ возложены на зам. директора МКУ «УКС г. Соликамска» Шанина Н.С.

В соответствии с п. 3 ст. 14 Федерального закона от 25.02.1999 N 39-ФЗ "Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений" сметная стоимость инвестиционных проектов, финансирование которых планируется осуществлять полностью или частично за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов, подлежит проверке на предмет достоверности использования направляемых на капитальные вложения средств соответствующих бюджетов. По результатам такой проверки выдается заключение об эффективности, о достоверности и об оценке обоснованности использования средств соответствующих бюджетов.

Порядок проведения экспертизы ПСД предусмотрена Постановлением Правительства Пермского края от 09.04.2012г. № 178-п "Об утверждении Порядка проведения проверки достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства, финансирование строительства, реконструкции и капитального ремонта которых планируется полностью или частично осуществлять за счет средств бюджета Пермского края".

Проверка сметной стоимости проводится специализированной экспертной организацией до осуществления закупки на выполнение работ по строительству, реконструкции или капитальному ремонту объекта капитального строительства (пункт 1.4. Постановления Правительства Пермского края от 09.04.2012г. № 178-п).

Таким образом, цена договора, виды работ, их стоимость, виды материалов, их стоимость должны определяться на основании проектно-сметной документации, прошедшей проверку достоверности и согласованной с Правительством Пермского края.

Результаты проверки сметной стоимости отражены в Положительном заключении о проверке достоверности определения сметной стоимости № 59-1-6-0487-13, утвержденной руководителем КГАУ «Управление государственной экспертизы Пермского края».

Стоимость капитального ремонта МАОУ «ООШ №16» по договору определяется сметной документацией, являющейся приложением к договору.

Сметная документация составлена и согласована ООО «СМУ-33», проверена специалистом МКУ «УКС г. Соликамска» Худаевой Г.В. и утверждена директором учреждения. В ходе проверки установлено, что сметная документация (приложение к договору) не соответствует локальным сметным расчетам, на которые получено положительное заключение о проверке достоверности сметной стоимости объекта капитального ремонта прошедшим проверку достоверности стоимости. В частности, добавлены, исключены, изменены некоторые виды работ, завышена стоимость первоначальных расценок, произведена замена материалов, используемых при ремонтных работах. В связи с этим, часть работ, предусмотренная проектом, в рамках договора не производилась. Основные отступления от локальных сметных расчетов, прошедших проверку достоверности сметной стоимости, приведены в Таблице 1.

Таблица 1

№	Наименование работ, добавленных, исключенных, измененных при заключении договора от проектного решения	Стоимость работ по договору, тыс. руб.	Стоимость работ по проекту, тыс. руб.	Отклонение, тыс. руб.
1.	<u>Демонтажные работы:</u> Увеличены объемы по разборке теплоизоляции на кровле на 489,7м ² , разборке шлака на 352,7 м ³ , теплоизоляции на кровле на 1482,7 м ² , деревянных элементов на 730,2м ² , кирпичной кладки на 45,7м ³ , отбивки штукатурки на 8408,4м ² и др. Добавлены работы по демонтажу полов 1 и 2 этажей	4461,2	2766,6	1694,6

2.	<p><u>Общестроительные работы, конструктивно-планировочные решения</u></p> <p>В составе работ по договору не предусмотрены работы по устройству чердачного перекрытия и крыши над спортзалом, ремонт крыльца главного входа, усиление грунта, ремонт эвакуационных лестниц</p> <p>Добавлены работы при устройстве крыши основного корпуса (кирпичная кладка (13,1 м3,) установка стропил на 9,8м3, огнебиозащите на 287,5м2), устройстве пароизоляции 1487м2, произведена замена кровельного покрытия (с профнастила на металлочерепицу),</p> <p>В работы по устройству крыши над учебными классами добавлены кирпичная кладка (2м3), устройство теплоизоляции (261,1м2), пароизоляции (414м2), заменено кровельное покрытие (с профнастила на металлочерепицу)</p>	8129,5	9765,6	-1636,1
3.	<p><u>Общестроительные работы и архитектурные решения</u></p> <p>В составе работ по договору не предусмотрены работы по устройству ограждения на кровле, кровли над венткамерой, замена дверей, окраске потолков, ремонт тамбуров, работы по наружной отделке фасадов, работы по устройству полов из линолеума, спортивного покрытия.</p> <p>Добавлены работы по штукатурке стен на 1228м2, устройству оснований под полы (песок-113,6м3, шлак-113,6м3, щебень-56,8м3), по устройству стяжек 729,3м2, подстилающих слоев из песка 365,6м3</p> <p>Изменены работы по устройству потолков (вместо дранки - гипоскартон), полов из керамической плитки (вместо обычной – толщиной 13мм)</p>	11119,8	11336,0	-216,2
4.	<p><u>Водоснабжение и водоотведение</u></p> <p>Увеличены объемы по прокладке трубопроводов и соединительных</p>	702,4	967,4	265,0

	деталей			
5.	<u>Отопление, узел управления</u> Произведена замена материалов (вместо чугунных радиаторов - биметаллические), добавлены работы по монтажу узла учета тепловой энергии, а также системы автоматического регулирования отопления	1990,6	1281,8	708,8
6.	<u>Благоустройство территории</u> Изменена стоимость асфальтобетонных смесей с базовой на рыночную, добавлены работы по устройству цветников, изменены работы изготовлению ограждений, добавлены работы по планировке территории	3501,9	2223,5	1278,4

2014 год

Решением Соликамской городской Думы от № 696 от 25 июня 2014 «О внесении изменений в решение Соликамской городской Думы от 20.12.2013 № 571 «О бюджете Соликамского городского округа на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов» на выполнение дополнительного объема работ на объекте выделены средства местного бюджета в размере 19 181,8 тыс. рублей.

В ходе производства работ по договору № 1 от 16.10.2013г. были выявлены дополнительные объемы работ, не предусмотренные ПСД.

В обоснование необходимости дополнительных работ объектом контроля представлен акт, составленный Заказчиком, Подрядчиком и представителем МКУ «УКС г. Соликамска». Из текста акта не усматривается, что без исполнения дополнительных работ не могли быть окончены основные работы по договору 2013 года. Определить дату составления акта не представляется возможным, поскольку в документе отсутствует как дата составления, так и дата его утверждения Заказчиком.

Перечень дополнительных работ на объекте включает следующие работы: внутренняя отделка потолков (окраска, устройство потолков типа «Армстронг»), лестничных маршей, стен, фасадов, работы по реконструкции системы электроснабжения, облицовка оконных и дверных откосов, ограждение кровли перилами, устройство кровли над венткамерой, установка дверей, устройство полов из линолеума, полов в спортзале, устройство перекрытия и крыши над спортзалом, ремонт крыльца, козырьков запасных выходов, усиление грунта, ремонт эвакуационных лестниц, устройство водосточной системы, дополнительные работы по монтажу системы вентиляции, ремонту системы водоснабжения и водоотведения пищеблока.

Следует отметить, что часть работ была предусмотрена проектом, но не вошла в состав работ по договору № 1 от 16.10.2013г. В частности, не включены в договор № 1 от 16.10.2013г. работы по окраске потолков, стен, облицовке оконных и дверных откосов, ограждению кровли перилами, устройству кровли над венткамерой, установке дверей, устройству полов из линолеума, полов в спортзале, устройству перекрытия и крыши над спортзалом, ремонт крыльца, козырьков запасных выходов, усиление грунта, ремонт эвакуационных лестниц.

Для выполнения дополнительных работ к договору №1 от 16.10.2013г. с ООО «СМУ-33» заключено дополнительное соглашение от 28.06.2014г. на общую сумму 4 852 799,03 рублей.

Стоимость работ по дополнительному соглашению с точностью до 1 рубля составляет допустимый договором № 1 для изменения десятипроцентный барьер от стоимости первоначального договора (48527990,32 рублей).

Приложением № 1 к дополнительному соглашению является техническое задание. Техническое задание объектом контроля не представлено.

Приложением № 2 к дополнительному соглашению является локальный сметный расчет. При проведении проверки представлены: объектный сметный расчет, сводный сметный расчет. Оба документа не содержат сведений о дате составления, о согласовании с МКУ «УКС г. Соликамска».

10 июля 2014 г. с ООО «СМУ № 33» заключен самостоятельный договор № 2 на выполнение дополнительных работ в соответствии с проектом, выполненным ООО «Астарта». Цена договора – 13345197,34 рублей. Срок выполнения работ определен до 15.09.2014г.

Цена договора изменена на 13340083,56 рубля на основании дополнительного соглашения к договору № 2.

Договор № 2 заключен без проведения конкурентных процедур, в соответствии с нормами Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд МАОУ «ООШ № 16».

Положение в новой редакции утверждено решением Наблюдательного совета АУ 10 июля 2014г., в день заключения договора № 2.

Разделом 12 Положения установлены случаи заключения договора с единственным поставщиком. Договор № 2 заключен на основании подпункта 9 пункта 12.1. Положения, в связи с необходимостью проведения дополнительной закупки по заключенному ранее договору выполнения работ в случае возникновения потребности в выполнении объективно дополнительных, в том числе скрытых работ по капитальному ремонту, невозможности надлежащего исполнения основного договора без заключения дополнительной закупки.

В рассматриваемом случае заключен самостоятельный договор на продолжение работ по утвержденному проекту, формально не являющийся дополнительным к договору 2013года. Дополнительное соглашение к договору 2013г. не могло быть заключено, поскольку цена по договору № 1 от 16.10.2013г.

уже была однократно изменена на 10% в сторону увеличения.

В силу пункта 3 статьи 743 ГК РФ подрядчик, обнаруживший в ходе строительства не учтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику.

Заказчик вправе вносить изменения в техническую документацию при условии, если вызываемые этим дополнительные работы по стоимости не превышают десяти процентов указанной в смете общей стоимости строительства и не меняют характера предусмотренных в договоре строительного подряда работ.

Внесение в техническую документацию изменений в большем против указанного выше объема осуществляется на основе согласованной сторонами дополнительной сметы.

Договор № 2 фактически направлен на продолжение работ, начатых по договору 2013г., но Заказчик и Подрядчик договорились оформить его как самостоятельный договор, по-видимому, чтобы избежать превышения цены более чем на 10%.

График производства работ с МКУ «УКС г. Соликамска» не согласован. Сметные расчеты как приложение к договору не оформлены, проверены работником МКУ «УКС г. Соликамска» Худаевой Г.В., согласование должностного лица МКУ «УКС г. Соликамска», уполномоченного на осуществление строительного контроля, отсутствует.

Работы по договорам сданы своевременно, оплачены в полном объеме.

В течение всего времени проведения работ по капитальному ремонту МАОУ «ООШ №16» приемку работ осуществляли директор учреждения Емельянова Е.В., зам. директора по АХЧ Ахальцева Е.Н., а также зам. директора МКУ «УКС г. Соликамска» Шанин Н.С.

В ходе контрольного мероприятия КСП была проведена визуальная проверка выполнения ремонтных работ МАОУ «ООШ №16».

ООО «АзотПромЭкспертиза» проведено обследование фактического выполнения и качества строительных конструкций после проведения капитального ремонта здания МАОУ «ООШ № 16». Предварительные результаты экспертизы использованы при подготовке настоящего акта.

При сопоставлении актов выполненных работ с фактически произведенными работами на объекте установлено:

произведена оплата за фактически не выполненные работы;

неправильно применены расценки, завышена стоимость материалов по сравнению со сметным расчетом, что повлекло повышение стоимости работ.

В частности, при проверке работ установлено следующее:

1. Согласно акту выполненных работ №1 от 14.11.2013г. подрядчиком произведен демонтаж радиаторов в количестве 1160 шт. Фактически демонтаж

радиаторов произведен в количестве 181 штук. Завышение объемов первоначально содержалось в проектной документации, подрядчиком в ходе производства работ не проведена корректировка до фактического произведенного объема работ.

Излишне оплачено за фактически невыполненные работы 268 296,6 рублей. Так же в ходе проверки установлено, что кол-во фактически смонтированных радиаторов превышает указанное в актах выполненных работ на сумму 260 905,71 рублей. Таким образом, **сумма подлежащая возврату в бюджет составляет 7390,89 рублей.**

2. В соответствии с актами выполненных работ №1 9 от 30.06.2014г., № 28 от 25.07.2014г., № 34 от 15.08.2014г. на пол площадью 788,2 м² произведена укладка плитки керамической рельефной глазурированной, декорированной методом сериографии толщиной 13мм. Фактически в помещениях учреждения уложена плитка керамическая для полов гладкая неглазурированная толщиной 8мм. Разница в стоимости материалов составила **237 339,3 рублей. Указанная сумма подлежит возврату в бюджет.**

3. Согласно акту выполненных работ № 35 от 16.08.2014г. вокруг учреждения устроен асфальтобетонный проезд с толщиной асфальта 10 см. Фактически толщина асфальта составляет 6 см. Завышение объемов первоначально содержалось в проектной документации, подрядчиком в ходе производства работ не проведена корректировка до фактического произведенного объема работ.

В процессе благоустройства участка вокруг здания школы возникла необходимость отсыпки грунта для засыпки ям после корчевки деревьев. По представленным документам на территории учреждения произведена планировка с добавлением песчано-гравийной смеси в количестве 655,3 м³. Фактический объем ПГС, определенный интерполяцией вскрытых толщин шурфованием составил 242 м³. Излишне оплачены фактически невыполненные работы на сумму **804 913,40 рублей. Указанная сумма подлежит возврату в бюджет.**

4. В ходе проверки установлено, что неправомерно завышена стоимость договора на **484 882,0 рублей** путем внесения изменений в ранее согласованные и прошедшие экспертизу локальные сметные расчеты (раздел «Благоустройство», стоимость асфальтобетона). **Указанная сумма подлежит возврату в бюджет.**

5. Дважды отражены в актах выполненных работ, приняты и оплачены Заказчиком работы по устройству пароизоляции на площади 327 м² и металлочерепицы на площади 400 м² (кровля основного корпуса). Завышение объемов первоначально содержалось в проектной документации, подрядчиком в ходе производства работ не проведена корректировка до фактического произведенного объема работ. Стоимость оплаченных, но фактически

невыполненных работ и неизрасходованных материалов составила **200 838,36** рублей. **Указанная сумма подлежит возврату в бюджет.**

б. При проверке расчетов установлено, что при применении единичных расценок произведена необоснованная замена материала. В соответствии с актом выполненных работ №19 от 30.06.2014г. произведено устройство подвесного потолка гипсокартонными листами марки «БЕЛГИС», толщиной 10 мм на площади 1564,3м. Фактически при производстве работ использованы листы гипсокартонные марки «КНАУФ» толщиной 9,5мм. При этом расценка на гипсокартонные листы марки «БЕЛГИС» в 2 раза выше аналогичных листов марки «КНАУФ». Стоимость в ценах 2001г. составляет 28,89 руб. и 14,8 руб. соответственно (ФССЦ-101-2508).

Так же установлено, что произведена двухслойная обшивка потолка гипсокартонными листами. Однако при расчете стоимости работ неверно применена (завышена) расценка по устройству потолков из гипсокартонных листов однослойных с коэффициентом 2.

Федеральной единичной расценкой по устройству потолков из гипсокартонных листов предусмотрены работы по разметке проектного положения металлического каркаса, установке подвесов с зажимами и тягами подвеса, установке основных и несущих профилей, соединении профилей между собой двухуровневыми соединителями, наклейке разделительной ленты в местах сопряжения с поверхностью стен и перегородок, заделка продольных швов шпаклевкой с применением армирующей ленты, поперечных швов и углублений от винтов – без ленты, грунтование поверхности.

Фактически при устройстве первого слоя из гипсокартонных листов не были произведены следующие виды работ: наклейка разделительной ленты в местах сопряжения с поверхностью стен и перегородок, заделка продольных швов шпаклевкой с применением армирующей ленты, поперечных швов и углублений от винтов – без ленты, грунтование поверхности.

При устройстве второго слоя из гипсокартонных листов не производились работы по разметке проектного положения металлического каркаса, установке подвесов с зажимами и тягами подвеса, установке основных и несущих профилей, соединении профилей между собой двухуровневыми соединителями, наклейке разделительной ленты в местах сопряжения с поверхностью стен и перегородок.

В справочнике ФЕР-10 «Деревянные конструкции» раздел 5 имеются расценки по устройству перегородок из гипсокартонных листов с однослойной и двухслойной обшивкой. При этом разница в стоимости составляет 40%.

Таким образом, фактически приняты и оплачены работы по выполнению полного комплекса работ, предусмотренного расценкой, при устройстве 1 и 2 слоя потолка из гипсокартонных листов. Необходимо отметить, что в ходе проверки

совместно с исполнителем ремонтных работ ООО «СМУ-33» была согласована стоимость расценки на устройство потолка из гипсокартонных листов с двухслойной отделкой и принята как расценка по устройству потолков из гипсокартонных листов однослойных с коэффициентом 1,4.

Так же в ходе документальной проверки и сравнение с результатами визуального осмотра установлено, что не все виды потолков учтены в актах выполненных работ (например, не в полном объеме учтен монтаж подвесных потолков типа «Армстронг», оклейка обоями потолков в спортзале, а так же не включена стоимость установки инвентарных лесов в помещении спортзала).

После пересчета, разница в стоимости работ (завышения стоимости материалов и стоимости фактически выполненных работ) составила **241 693,76 рублей. Указанная сумма подлежит возврату в бюджет.**

7. Согласно акту выполненных работ № 1 от 14.11.2013г. на объекте произведен демонтаж системы водоснабжения, водоотведения, отопления. Демонтированы следующие трубы:

- водогазопроводные диаметром 32мм в количестве 420м, 63мм – 290м;
- чугунные диаметром 50мм – 80м, 100мм – 120м, радиаторы отопления чугунные – 1160 секций;
- водогазопроводные диаметром до 32мм – 1205м, до 50мм – 180м, до 100мм – 200м.

Вес демонтированных труб и радиаторов отопления по расчетным данным с учетом применения металлического калькулятора составил не менее 18000 кг.

В данном случае, по нашему мнению, имелась возможность сдать демонтированные трубы и радиаторы отопления в качестве вторичного сырья в пункт приема металлолома.

Следует отметить, что в техническом задании на разработку ПСД на капитальный ремонт учреждения, требования об использовании возвратных материалов предусмотрены не были. Таким образом, возможность использования возвратных материалов не была учтена уже на стадии подготовки технического задания на разработку ПСД. В дальнейшем, необходимо отражать в техническом задании требования к использованию возвратных материалов.

По данным, полученным КСП СГО путем анализа содержания специализированных сайтов в сети «Интернет», стоимость 1кг черного металла в пунктах приема металлолома по состоянию на ноябрь 2013 года составлял в среднем 8 руб./кг. Таким образом, от сдачи демонтированных труб и радиаторов могли быть получены средства в размере не менее **144,0 тыс. рублей.**

Пунктом 13.2.9 СП 81-01-94 «Свод правил по определению стоимости строительства в составе предпроектной и проектно-сметной документации»

определен порядок отражения средств, полученных в результате поступления повторно используемых материалов. В частности, за итогом локальных сметных расчетов (смет) справочно указываются **возвратные суммы**, т.е. суммы, уменьшающие размеры выделяемых заказчиком капитальных вложений, не исключаемые из итога локального сметного расчета (сметы) и из объема выполненных работ. Эти суммы показываются отдельной строкой под названием «В том числе возвратные суммы» и определяются на основе приводимых также за итогом расчета (сметы) номенклатуры и количества получаемых для последующего использования конструкций, материалов и изделий. Стоимость таких конструкций, материалов и изделий в составе возвратных сумм определяется по свободным (рыночным) ценам за вычетом из этих сумм расходов по приведению их в пригодное для использования состояние и доставке в места складирования. Стоимость материалов, получаемых в порядке попутной добычи, при невозможности использования их на данном строительстве, но при наличии возможности реализации учитывается по действующим в регионе ценам. Место нахождения демонтированных труб не установлено.

В ходе согласования акта проверки директором учреждения дано письменное пояснение, что на средства, вырученные от сдачи металлолома, подрядчиком выполнены работы по замене люминесцентных ламп на светодиодные, установлен баскетбольный щит в спортзал, а также приобретено оборудование в физ. кабинет. При этом документов, подтверждающих расходование средств на вышеуказанные цели, не представлено.

8. В ходе проведения контрольного мероприятия на проверку представлена исполнительная документация на выполнение работ по капитальному ремонту. Требования к составу и порядку ведения исполнительной документации определены РД-11-02-2006, утвержденные Приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 26.12.2006г. №1128.

При проверке исполнительной документации установлено, что не представлены сертификаты соответствия, паспорта на большую часть использованных при капитальном ремонте материалов, изделий, оборудования, не представлены исполнительные чертежи наружных и внутренних сетей водоснабжения, канализации, тепловых сетей, сетей связи, исполнительные схемы кровли, благоустройства территории, не велись специальные журналы (журнал бетонных работ, журнал контроля сварных соединений, журнал укладки асфальтобетонной смеси и т.д.).

Согласно условиям договоров на проведение капитального ремонта, за не предоставление, отсутствие вышеуказанных документов подрядчик уплачивает

штрафные санкции. Размер штрафных санкций составляет 25,0 тыс. руб. за каждое нарушение.

Штрафные санкции за нарушение обязательств по договорам на проведение капитального ремонта подрядчику не предъявлялись.

В составе исполнительной документации представлен общий журнал работ. В соответствии с общим журналом работ, уполномоченным лицом, осуществляющим строительство, со стороны подрядчика назначен мастер строительного-монтажных работ Куницын О.Ю. Документов, свидетельствующих о профессиональной квалификации, соответствующей профессиональной подготовке данного лица, в ходе проверки не представлено.

9. В ходе проверки достоверности актов освидетельствования скрытых работ, установлено, что отдельные акты составлены формально, без надлежащей проверки, например:

акты на подшивку потолков из антисептированной доски с пароизоляционной пленкой - (б/н от 22.05.2014г.(3 шт.);

акты на укладку лаг с гидроизоляцией рулонными материалами (б/н, от 21.08.2014г., акт выполненных работ № 15 от 20.05.2014г.) и прочие акты.

На актах от имени «Заказчика» имеются подписи лиц, участвующих в приемке скрытых работ: зам. директора МКУ «УКС г.Соликамска» Шанина Н.С. и зам.директора по АХЧ МАОУ «ООШ №16» Ахальцевой Е.Н.

В данных актах содержится перечень применяемых материалов (доска обрезная хвойных пород толщ. 25 мм, антипирен-антисептик для древесины «Пирилакс-3000», материал рулонный кровельный «Рубитекс»).

По результатам вскрытия межэтажных перекрытий установлено, что подшивка потолка не производилась, лаги не укладывались. Стоимость не выполненных, но оплаченных работ, материалов, составила 743 051,9 рублей. В ходе проверки при проведении вскрытий экспертной организацией ООО «АзотПромЭкспертиза» выявлены виды и объемы работ, произведенные Подрядчиком, по устройству пароизоляции чердачных перекрытий основного корпуса, чердачных перекрытий спортзала и начальных классов, а также устройству дополнительных связей между балками, которые не отражены в актах выполненных работ и не оплачивались. Данные работы были учтены в акте проверки. Общая стоимость работ составила 513 352,12 руб.

Таким образом, стоимость фактически не выполненных работ составила **229 699,78 рублей. Указанная сумма подлежит возврату в бюджет.**

На нижние пояса чердачного и межэтажного перекрытия уложен дощатый настил из доски 40мм, доска – б/у (повторного применения). Вместо нового материала использована доска – б/у половое покрытие здания учебного

учреждения. При расчете стоимости ремонтных работ учтено приобретение указанного материала как нового. Размер денежных средств, излишне уплаченный Подрядчику за материалы составил **182 715,92 рублей**. **Указанная сумма подлежит возврату в бюджет.**

10. Сертификат соответствия должен быть выдан поставщиком товара согласно отгрузочным документам на отпущенный объем продукции.

Характеристики материала, используемого при ремонте, не соответствуют характеристикам материала, указанного в сертификате соответствия. Так в ходе ремонтных работ использованы листы гипсокартонные производства «КНАУФ ГИПС», а предоставлены сертификаты соответствия на аналогичный товар, производителя «БЕЛГИПС». В составе исполнительной документации приложены документы о качестве, выданные другим юридическим лицам (документы на песок выданы «СК «Химспецстрой»», документ датирован 05 апреля 2013г., до заключения договора на проведение ремонтных работ).

Все вышеперечисленные факты говорят о низком уровне строительного контроля со стороны Заказчика, МКУ «УКС г. Соликамска».

Таким образом, выявленные нарушения (оплаченные, но фактически не выполненные работы, неправильное применение единичных расценок, необоснованная замена материалов), которые привели к необоснованному завышению стоимости при проведении капитального ремонта МАОУ «ООШ №16», в денежном выражении составили 2 389 473,41 рублей. Указанная сумма подлежит возврату в бюджет.

Расчет денежных средств, подлежащих возврату в бюджет, произведен в соответствии с методикой определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации, (МДС 81-35.2004) с применением программного продукта ГРАНД-Смета. В ходе выполнения контрольного мероприятия осуществлялась проверка достоверности объемов выполненных ремонтных работ путем инструментального обмера их в натуре, сопоставления учетных данных объемов выполненных работ у заказчика и подрядной организации и данными, содержащимися в проектно-сметной документации. Проверка достоверности объемов проводилась совместно с представителями ООО «АзотПроЭкспертиза», Соликамской городской прокуратуры, ФСБ, представителями Заказчика и Подрядчика. В процессе проведения контрольных обмеров велась фотосъемка.

11. Установлено, что Подрядчик самовольно изменил проектные решения по устройству межэтажного перекрытия. Макет межэтажного перекрытия, изготовленный в соответствии с новым конструктивным решением Подрядчика был направлен на испытания на огнестойкость.

Судебно-экспертным учреждением Федеральной противопожарной службы «Испытательная лаборатория» по Пермскому краю проведены натурные испытания.

По результатам испытаний составлен отчет № 27-2014г. «Оценочные испытания по определению предела огнестойкости конструкции межэтажного перекрытия».

ИП Долгих А.Н. выполнен «Расчет предела огнестойкости междуэтажных перекрытий».

Оба указанных документа изучены и проанализированы специалистами ООО «АзотПромЭкспертиза» при подготовке экспертного заключения по результатам обследования здания школы № 16.

Установлено, что испытания на огнестойкость и расчеты предела огнестойкости межэтажных перекрытий проводились только из условий теплового воздействия снизу, через гипсокартонный потолок. Испытания на огнестойкость проведены без учета того, что возгорание может возникнуть с другой стороны перекрытия (пол второго этажа школы).

В заключении по обследованию, изготовленном ООО «АзотПромЭкспертиза» указано: «такой порядок проведения испытаний противоречит порядку, установленному противопожарным требованиям по ограничению распространения пожара, содержащимся в МДС 21-1.98 (пособие к СНиП 21-01-97 "Пожарная безопасность зданий и сооружений". В пункте 5.1 указанного документа описано, что в зависимости от характеристик конструктивной и функциональной пожарной опасности распространение пожара происходит по распространяющим горение строительным конструкциям и содержащимся в них пустотам. Таким образом, при возникновении пожара на 2-м этаже, согласно методике расчета представленного самим ИП Долгих А.Н., предел огнестойкости для стенки балки (наиболее тонкий элемент- 9мм) даже с условием обработки огнезащитным составом составит 8 минут вместо декларируемого 49 минут (нормами установлен предел огнестойкости - более 45минут)».

Таким образом, сделать обоснованные выводы об огнестойкости имеющейся конструкции межэтажного покрытия не представляется возможным.

12. Обследованием, проведенным ООО «АзотПромЭкспертиза», установлено, что капитальный ремонт выполнен с отступлением от проекта.

Например:

фактическое выполнение деревянного чердачного, междуэтажного перекрытия в осях 4-7 не соответствует проектной документации или изменениям в ней;

кровля здания выполнена из стального профилированного листа с полимерным покрытием металлочерепицей, тогда как проектом предусматривалась кровля из оцинкованного стального профилированного листа;

при устройстве кровли для организации проветривания зазора над пленкой предусматривалась установка контр-обрешетки. В местах проведенных вскрытий, контр-обрешетка отсутствует;

произведен монтаж радиаторов отопления, вид которых не предусмотрен проектной документацией.

В проектной документации предусмотрено выполнение межэтажных перекрытий из бруса. При производстве работ, фактически, Подрядчиком, без внесения изменений в проект, в качестве основных несущих конструкций использованы деревянные двутавровые балки. Прочностный расчет балок исполнен продавцом конструкций – ООО «ИнтерСити». Расчет содержит ряд инженерно-технических ошибок.

При проектировании стропильной системы не разработано проектное решение по поддержке конькового узла стропил. При реализации проекта, Подрядчик самостоятельно, без внесения изменений в проект, произвел работы по обеспечению поддержки конькового узла стропил, по-видимому, для обеспечения прочности стропильной системы. Принимаемые проектные решения не были обоснованы какими-либо расчетами.

В соответствии со статьей 9.4. Кодекса об административных правонарушениях РФ, нарушение требований проектной документации, является административным правонарушением.

1. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

В рамках договоров на выполнение капитального ремонта были израсходованы бюджетные денежные средства в размере 68680,6 тыс. рублей (1021,3 тыс. руб. – разработка ПСД, 67659,3 тыс. рублей – на выполнение работ), в том числе средства краевого бюджета в сумме 19491,5 тыс. рублей, местного бюджета – 49189,1 тыс. рублей.

Первоначально на выполнение капитального ремонта предполагалось привлечь средства краевого бюджета 37084,6 тыс. руб. в рамках реализации ПРП «Новая школа». Фактически за счет средств бюджета Пермского края оплачено 19491,5 тыс. руб. за работы, выполненные в 2013 году. В 2014 году средства краевого бюджета привлечь не удалось в связи с окончанием реализации ПРП «Новая школа» в 2014 году.

Ремонтные работы в школе № 16, исходя из их сложности, большой стоимости, последствиям в случае ненадлежащего исполнения работ, социального значения для жителей города нельзя отнести к обычным, текущим ремонтным работам, с которыми сталкивается каждый руководитель учреждения.

Заказчиком по заключенным договорам выступило МАОУ «ООШ №16». Выбор автономного учреждения в качестве заказчика не противоречит закону. Такой выбор во многом обусловлен возможностью автономного учреждения в более краткие сроки выбрать исполнителя, заключить договор и приступить к работам.

Однако, проведя анализ действий МАОУ по исполнению заключенных договоров, последствий таких действий, необходимо обратить внимание на следующее.

В г. Соликамске администрацией г. Соликамска создано МКУ «УКС г. Соликамска». Основной целью учреждения является осуществление функций заказчика по реконструкции, капитальному ремонту объектов, находящихся в муниципальной собственности. К полномочиям МКУ относится осуществление строительного контроля, подготовка документации для проведения торгов, составление и проверка сметной документации, обеспечение рационального и экономичное расходование бюджетных денежных средств (раздел 2 Устава МКУ «УКС г. Соликамска»).

МКУ выступило заказчиком ПСД для ремонтных работ. И уже на этапе проектирования даже у лиц, профессионально занимающихся деятельностью по строительству, возникли затруднения, кратко описанные в тексте акта.

Заключенное соглашение о совместной деятельности по выполнению капитального ремонта школы между Заказчиком и МКУ «УКС г. Соликамска» не решило полноценно задач, на которое было направлено; границы и пределы ответственности Заказчика за недостатки ремонтных работ оказались «размытыми»; не определена мера ответственности МКУ «УКС г. Соликамска» при осуществлении строительного контроля, последствия его ненадлежащего осуществления.

В договор 2013г. были включены не все работы, предусмотренные проектно-сметной документацией. Кроме того, все заключенные договоры содержат ссылку на то, что работы по договорам исполняются в соответствии с проектом (первоначальный проект, изготовленный ООО «Элемент проект» с изменениями, внесенными ООО «Астарта»), стоимость реализации которого по экспертной оценке должна была составить 48527990,32 рублей. Фактически стоимость работ по реализации проекта составила 68088,6 тыс. рублей. Изменения в проект не вносились. Обоснование невозможности исполнения всего объема работ, включенных в проект, за пределами указанной суммы, не представлено.

Закупка у единственного поставщика, неконкурентным способом, лишила Заказчика возможности снизить цену договора хотя бы на «шаг понижения» - минимальный процент от начальной (максимальной) стоимости договора.

Несмотря на то, что Федеральный закон № 223-ФЗ предусматривает возможность упростить процедуру заключения договоров автономными учреждениями, одним из основных принципов закупки остается целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика (часть 1 статьи 3 ФЗ № 223-ФЗ).

Все перечисленные обстоятельства указывают, что полноценное исполнение функций Заказчика МАОУ «ООШ № 16» с самого начала реализации проекта было затруднительным в силу отсутствия у сотрудников МАОУ профессиональных знаний, умений и навыков в области строительства.

ВЫВОДЫ:

1. На проведение капитального ремонта МАОУ «ООШ №16» израсходованы средства в размере 68680,6 тыс. руб., в том числе средства краевого бюджета в сумме 19491,5 тыс. рублей, местного бюджета – 49189,1 тыс. рублей.

Из них средства в размере 1021,3 тыс. руб. (местный бюджет) использованы на разработку ПСД, 67659,3 тыс. рублей – на выполнение работ.

2. В 2011 году, в соответствии с муниципальным контрактом № 9-мк от 15.06.2011г., ООО «Проекттехстрой» проведено техническое обследование перекрытий второго этажа основного корпуса и кровли МОУ «СОШ №16». По результатам технического обследования рекомендовано провести капитальный ремонт здания.

3. В 2012 году в соответствии с муниципальным контрактом от 16.04.2012 г. № 7МК-12 с ООО «Элемент Проект» была разработана проектно-сметная документация. В дальнейшем специалистами МКУ «УКС г. Соликамска» было принято решение о доработке ранее разработанной ПСД. Стоимость работ по доработке ПСД составила 401,5 тыс. рублей. ПСД доработано ООО «Астарта». После внесения изменений и дополнений, на ПСД на капитальный ремонт МАОУ «ООШ №16» получено положительное заключение о проверке достоверности сметной стоимости объекта капитального ремонта. Общая сметная стоимость капитального ремонта составила 50 468,18 тыс. руб. (в ценах 3 квартала 2013г.).

4. Разработанная проектно-сметная документация имеет существенные недостатки, описанные в тексте акта по проверке.

5. Договор заключен без проведения конкурсных процедур на основании Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

6. Строительный контроль за выполнением капитального ремонта учреждения в соответствии с соглашением № 2 от 16.10.2013г. осуществлялись МКУ «УКС г. Соликамска». Функции по осуществлению данных действий возложены на зам. директора МКУ «УКС г. Соликамска» Шанина Н.С.

7. В ходе производства работ по договору № 1 от 16.10.2013г. были выявлены дополнительные объемы работ. На выполнение дополнительного объема работ на объекте выделены средства местного бюджета в размере 19 181,8 тыс. рублей.

8. В ходе проверки достоверности актов освидетельствования скрытых работ, установлено, что отдельные акты составлены формально, без надлежащей проверки. Отдельные виды скрытых работ фактически не проведены.

9. Произведена оплата бюджетных средств за фактически не выполненные работы, выявлены факты завышения расценок по сравнению с расценками, указанными в проектно-сметной документации, на примененные при производстве работ материалы. Выявленные нарушения (оплаченные, но фактически не выполненные работы, неправильное применение единичных расценок, необоснованная замена материалов) при проведении капитального ремонта МАОУ «ООШ №16» в денежном выражении составили **2 389 473,41 рублей. Указанные средства подлежат возврату в бюджет.**

10. Обследованием, проведенным ООО «АзотПромЭкспертиза», установлено, что капитальный ремонт выполнен с отступлением от проекта, что может повлиять на надежность и безопасность объекта.

В соответствии со статьей 9.4. Кодекса об административных правонарушениях РФ, нарушение требований проектной документации, является административным правонарушением.

11. Не проведена надлежащим способом противопожарная обработка деревянных конструкций специальными составами, что негативно влияет на степень пожарной безопасности здания школы:

в осях 1-3/Е-3 (над столовой) стропильные конструкции без следов обработки защитным покрытием красного цвета;

на нижние пояса чердачного перекрытия уложен дощатый настил из доски 40мм доска – б/у (повторного применения), без следов обработки защитным покрытием красного цвета.

Необходимо провести противопожарную обработку всех подлежащих обработке деревянных конструкций.

12. Сделать обоснованные выводы об огнестойкости имеющейся конструкции межэтажного покрытия и пожарной безопасности здания МАОУ «ООШ №16» не представляется возможным.

13. В составе исполнительной документации не представлены сертификаты соответствия, паспорта на большую часть материалов, изделий, оборудования, исполнительные чертежи наружных и внутренних сетей водоснабжения, канализации, тепловых сетей, сетей связи, исполнительные схемы кровли, благоустройства территории, не велись специальные журналы (журнал бетонных работ, журнал контроля сварных соединений, журнал укладки асфальтобетонной смеси и т.д.). Размер штрафных санкций за не предоставление, отсутствие вышеуказанных документов составляет 25,0 тыс. руб. за каждое нарушение. Штрафные санкции за нарушение обязательств по договорам на проведение капитального ремонта подрядчику не предъявлялись.

15. Контроль за исполнением договоров на ремонтные работы осуществлялся МАОУ «ООШ № 16» и МКУ «УКС г. Соликамска» ненадлежащим образом, что привело к описанным в акте злоупотреблениям со стороны Подрядчика.

16. Полноценное исполнение функций Заказчика МАОУ «ООШ № 16» с самого начала реализации проекта было затруднительным в силу отсутствия у сотрудников МАОУ профессиональных знаний, умений и навыков в области строительства.

Отчет по результатам проведения контрольного мероприятия направлен главе г. Соликамска Девяткову С.В., председателю Соликамской городской Думы Осокину Н.А., а также в Соликамскую городскую прокуратуру.