

ОТЧЕТ

проверки исполнения подрядчиками гарантийных обязательств по муниципальным контрактам на выполнение работ по ремонту объектов муниципальной собственности, в том числе автомобильных дорог

15 сентября 2015 года

г. Соликамск

Основание проверки: пункт 2.10 плана работы Контрольно – счетной палаты Соликамского городского округа на 2015 год, распоряжение председателя Контрольно – счетной палаты Соликамского городского округа № 40-р от 28.07.2015г.

Проверяемый период: 2010 – 2015 годы.

Объект контроля: МКУ «Управление капитального строительства города Соликамска» (далее – МКУ «УКС г. Соликамска», заказчик).

Проверкой установлено:

Согласно пункту 2 статьи 755 Гражданского Кодекса РФ подрядчик несет ответственность за недостатки, обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, разработанных самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами.

Подрядчик вправе вместо устранения недостатков, за которые он отвечает, безвозмездно выполнить работу заново с возмещением заказчику причиненных просрочкой исполнения убытков.

Результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям муниципального контракта о качестве (пункт 1 статьи 721 ГК РФ). Качество работ определено в муниципальных контрактах – в соответствии со СНиП, ГОСТ, СП, РД, ПУЭ, НПБ, действующими на период выполнения работ.

Гарантийный срок, согласно условий муниципальных контрактов, распространяется на инженерные сооружения, оборудование, материалы, работы.

В ходе проверки изучены муниципальные контракты, заключенные для выполнения ремонтных работ на объектах муниципальной собственности (имуществе, переданном в оперативное управление учреждениям, подведомственным управлением образования и комитету по физической культуре и спорту), на автомобильных дорогах Соликамского городского округа. Заказчиком по выбранным муниципальным контрактам выступало МКУ «УКС г. Соликамска».

В соответствии с Уставом, МКУ «УКС г. Соликамска» создано с целью осуществления функций заказчика на территории СГО по строительству объектов жилищно-гражданского и промышленного назначения, реконструкции, капитального ремонта, ремонта объектов, находящихся в муниципальной

собственности, а также для осуществления дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа. Для достижения указанных целей МКУ «УКС г. Соликамска» составляет ведомости объема работ, сметную документацию, формирует муниципальный заказ по направлениям деятельности, подготавливает документацию к проведению торгов, осуществляет строительный контроль, предъявляет претензии и иски к контрагентам в случае несвоевременного и некачественного выполнения работ.

В ходе выполнения ремонтных работ может возникнуть ряд практических проблем, которые разрешаются в процессе исполнения договора. Однако дефекты (недостатки) могут быть обнаружены и после окончания подрядных работ. Порядок устранения последствий некачественно выполненных подрядчиком работ определен действующим гражданским законодательством, условиями заключенных муниципальных контрактов.

Каждый из рассмотренных в ходе проверки заключенных муниципальных контракта содержит раздел «Гарантии и качество». В составе каждого муниципального контракта имеется отдельное приложение, подписанное руководителем организации-подрядчика «Гарантийные обязательства».

Гарантийный срок, как правило, составляет 5 лет со дня подписания акта сдачи-приемки выполненных работ. Если в период гарантийной эксплуатации объекта обнаруживаются дефекты, допущенные по вине подрядчика, то он обязан их устранить за свой счет и в установленные заказчиком сроки. Гарантийный срок в этом случае продлевается соответственно на период устранения дефектов.

По условиям заключенных контрактов, если в период гарантийной эксплуатации объекта вследствие некачественно выполненных работ нанесён ущерб имуществу заказчика и третьим лицам, подрядчик обязан возместить ущерб или восстановить имущество заказчика и третьих лиц в сроки, установленные заказчиком.

При этом возникает риск возникновения ситуации, когда в течение гарантийного срока подрядная организация ликвидирована (ст. 61 ГК РФ).

Каких-либо препятствий для проведения ликвидационной процедуры нет, пусть даже у ликвидируемой компании имеются договорные обязательства в виде гарантийного срока, который начинает течь по окончании подрядного договора.

В ходе контрольного мероприятия проведен анализ исполнения подрядчиками гарантийных обязательств по устранению дефектов и недостатков по контрактам на выполнение ремонтных работ, заключенным в 2010-2015 годах. Отбор муниципальных контрактов для изучения в ходе проверки был осуществлен на основе информации, полученной от учреждений, за которыми закреплено на праве оперативного управления ремонтируемое имущество: МАОУ «СОШ № 12», МАДОУ «Детский сад № 5», МАДОУ «Детский сад № 12», МБУ ДО «СДЮСШОР».

МАОУ «СОШ № 12»

Муниципальный контракт от 26.07.2011 г. № 33 МК-11 заключен с ООО НПФ «Модуль» (директор Хомутенков С.Н.). В соответствии с контрактом предусмотрены работы по капитальному ремонту кровли в МОУ «Средняя общеобразовательная школа №12» (начальное звено). Стоимость работ по контракту 362 443,67 руб. Фактическая стоимость, согласно акту выполненных работ, составила 355 336,93 руб. Оплата произведена в полном объеме. Гарантийный срок составляет 5 лет со дня подписания акта сдачи-приемки выполненных работ. Акт сдачи-приемки выполненных работ подписан 20.09.2011 г.

В 2013 году директор учреждения обращается к заказчику (МКУ «УКС г. Соликамска») по поводу понуждения подрядчика к выполнению гарантийных обязательств. В письме (от 26.09.2013 г. № 446) указано, что в октябре 2012 года подрядчиком уже проводился повторный ремонт крыши в связи с протеканием потолка над столовой, но через год ситуация повторилась. Кроме того, в результате протечек был испорчен навесной потолок в столовой и побелка потолка в спортивном зале. Подрядчик к устранению выявленных недостатков в 2013-2015 г.г. не приступал.

Документально факт проведения ремонта в рамках гарантийных обязательств не подтвержден, какие-либо акты принятия работ не представлены.

На момент проведения проверки ремонт кровли над столовой проведен ООО «Аверс» за счет средств МАОУ «СОШ № 12» на сумму 102 287,07 руб., что является неэффективным расходованием бюджетных средств.

Кроме того подрядчик ООО НПФ «Модуль» выполнял работы по капитальному ремонту ограждения территории МОУ «Средняя общеобразовательная школа №12» (начальное звено) в рамках муниципального контракта от 26.07.2011 г. 31 МК-11. Стоимость по контракту составляла 968 466,49 руб. Фактическая стоимость согласно акту выполненных работ составила 958 877,86 руб. Оплата произведена в полном объеме. Акта сдачи-приемки выполненных работ подписан 03.10.2011 г.

Работы были приняты заказчиком в полном объеме. Однако директор учреждения направлял заказчику письмо от 21.11.2012 г. № 310 о некачественно выполненных работах: недостаточное крепление главных ворот привели к тому, что ворота упали. Повторная установка проведена за счет средств МАОУ «СОШ № 12» на сумму 43 348,98 руб., что является неэффективным расходованием бюджетных средств.

Таким образом, заказчиком работ МКУ «УКС г. Соликамска» не выполнены функции по предъявлению претензий и исков к контрагентам в случае некачественного выполнения работ, что привело к неэффективному расходованию бюджетных средств в сумме 145 636,05 руб.

МАДОУ «Детский сад №5»

С ООО «Камастрой» заключен муниципальный контракт МК № 39МК-10 от 18.06.2010 г. на выполнение ремонтных работ по капитальному ремонту плоской кровли. Первоначальная стоимость муниципального контракта составила 1789877,97 руб. Фактическая стоимость согласно акту выполненных работ составила 1 789 877,97 руб. Оплата произведена в полном объеме. Гарантийный срок составляет 5 лет со дня подписания акта сдачи-приемки выполненных работ. Акта сдачи-приемки выполненных работ подписан 31.08.2010 г.

В ходе эксплуатации, начиная с весны 2011года, ежегодно в период гарантийного срока, протекала кровля с последующим затоплением помещений здания детского сада (раздевалки в группах № 5,10, спальное помещение в группе № 2, музыкальный зал, методический кабинет, коридор второго этажа). Заведующей детским садом проведена значительная претензионная работа. Уведомления о недостатках направлялись в адрес и заказчика, и подрядчика. Гарантийный ремонт производился. Подрядчик неоднократно устранял протечки кровли, а также проводил косметический ремонт помещений, которым был причинён ущерб. После устранения замечаний по ремонту кровли здания МАДОУ «Детский сад № 5» акты пописывались представителями заказчика, подрядчика и заведующей дошкольного учреждения.

На момент проверки в ходе визуального осмотра установлено, что имеются незначительные следы протекания на потолке в помещениях второго этажа, несмотря на многократно проводившиеся гарантийные ремонтные работы.

МАДОУ «Детский сад №12»

Муниципальный контракт от 19.07.2011 г. 27 МК-11 на проведение работ по капитальному ремонту кровли в МДОУ «Детский сад №12» заключен с ООО «ПермьЭнергоСтройМонтаж» (исполнительный директор Петухов Н.А.). Первоначальная стоимость контракта составила 1 400 000,00 руб. Фактическая стоимость согласно акту выполненных работ составила 1 372 549,16 руб. Оплата произведена в полном объеме. Гарантийный срок составляет 5 лет со дня подписания акта сдачи-приемки выполненных работ. Акта сдачи-приемки выполненных работ подписан 01.09.2011 г.

В ходе эксплуатации начиная с ноября 2011 г. отмечались протечки кровли. В июне 2012 г. работниками ООО «ПермьЭнергоСтройМонтаж» выполнены работы по частичному ремонту кровли, но протекание кровли и намокание потолков в группах продолжались. 20.05.2013 г. составлен акт обследования с представителями МКУ «УКС г. Соликамска», ООО «ПермьЭнергоСтройМонтаж» и заведующей МАДОУ ««Детский сад №12». По решению комиссии необходимо: заменить водоприемные воронки, устранить трещину водоизоляционного ковра с заменой гидроизоляционного ковра на отдельном участке, поднять выходы канализационных стояков. В дальнейшем подрядчиком работы указанные в акте не проводились.

В результате в целях приведения учреждения в нормативное состояния и для осуществления непрерывного учебно-воспитательного процесса ремонтные работы по устранению протеканий кровли и косметическому ремонту помещений проведены другой подрядной организацией за счет бюджетных средств учреждения, выделенных на выполнение муниципального задания. Средства в сумме 50 263,17 руб. израсходованы неэффективно.

МБУ ДО «СДЮСШОР»

На выполнение работ по капитальному ремонту помещения, расположенного в пристройке к жилому дому по адресу: г. Соликамск, пр. Ленина, д.17 с ООО «СМУ № 33» заключен муниципальный контракт от 23.07.2013 г. № 17МК-13. Первоначальная стоимость ремонтных работ составила 2 359 742,06 руб. Фактическая стоимость согласно акту выполненных работ составила 2 294 181,03руб. Оплата произведена в полном объеме. Гарантийный срок составляет 5 лет со дня подписания акта сдачи-приемки выполненных работ. Акт сдачи-приемки выполненных работ подписан от 23.09.13 г. В перечень основных работ включены работы по капитальному ремонту кровли, фасада, прокладка кабеля.

Директором МБОУ ДОД ДЮСШОР И.Д. Димитровым на исполнителя работ было направлено письмо от 28.04.2014 г. № 114 с просьбой в рамках гарантийных обязательств провести работы на кровле в связи с протеканием и подтапливанием внутренних помещений. В ходе визуального осмотра и опроса собственников помещения установлено, что ремонтные работы в рамках гарантийных обязательств до настоящего времени не проведены. Собственнику (пользователю) здания нанесены убытки в связи с порчей имущества.

На практике возникают ситуации, когда подрядчик, обязанный исполнить гарантийный ремонт, занят на других работах, по вновь заключенным контрактам. Исполнение гарантийных обязательств «отодвигается» на более поздний период, когда качественно сделать ремонт уже не позволяют погодные условия.

Проведен анализ муниципальных контрактов на предмет распределения полномочий между Заказчиком и Эксплуатирующей организацией при предъявлении Подрядчику требований по исполнению гарантийных обязательств.

Право по предъявлению требований по исполнению Подрядчиком гарантийных обязательств **на стадии производства работ и сдачи объекта** реализует Заказчик – МКУ «УКС г. Соликамска».

Сведения о полномочиях перечисленных лиц **на стадии эксплуатации объекта** приведены в Таблице 1.

Таблица 1

Сведения о распределении полномочий между заказчиком (МКУ «УКС г. Соликамска») и эксплуатирующими организациями на стадии эксплуатации

№ п/п		Действия Заказчика	Действия Эксплуатирующе й организации	Действия Подрядчика
1.	Уведомление Подрядчика об обнаружении недостатков, допущенных по вине Подрядчика	-----	Готовит и направляет в адрес Подрядчика уведомление о дефектах (недостатках), в разумные сроки	Совместно с Эксплуатирующей организацией составляет акт об обнаруженных дефектах (недостатках) в течение 5 дней с даты получения уведомления. Подрядчик должен подписать акт в течение 10 дней с даты составления. Недостатки устраняются Подрядчиком за свой счет.
2.	Подрядчик уклоняется от подписания акта об обнаруженных дефектах (недостатках)	Заказчик составляет акт самостоятельно, возможно привлечение экспертов.	-----	
3.	Подрядчик отказывается от подписания акта об обнаруженных дефектах (недостатках)	Заказчик привлекает для устранения дефектов другую организацию, в порядке, установленном законом о контрактной системе. Взыскивает расходы за проведенный ремонт с Подрядчика, принимает меры по расторжению контракта, иные законные действия	-----	

Проанализировав действия всех участников правоотношений по практической реализации условий гарантии, усматривается, что МКУ «УКС г. Соликамска» не выполняет возложенные на него функции заказчика в части ведения работы к контрагентам в случае несвоевременного и некачественного выполнения работ, понуждения подрядчика к выполнению гарантийных обязательств.

Руководители проверенных учреждений отмечают, что при обращении в адрес МКУ «УКС г. Соликамска» ответы и разъяснения в письменном виде не получают. Также имеется письмо-уведомление управления образования администрации г. Соликамска от 17.06.2013 г. № СЭД-010-01-22-62 (учредителя образовательных учреждений), о том, что дефекты в работах приводят к порче помещений, несоответствию требованиям санитарных норм, и в целях недопущения срыва образовательного процесса учреждения вынуждены устранить протечки за счет своих средств, нарушая требования бюджетного законодательства. Учитывая, что учреждения неэффективно потратили 195 899,22 руб., заказчик в лице МКУ «УКС г.

Соликамска» не принял необходимых действий по понуждению недобросовестных подрядчиков к выполнению гарантийных обязательств.

Следует отметить, что заказчик не направлял подрядчикам, не исполнившим гарантийные обязательства, требования об уплате неустойки, что привело к игнорированию подрядчиками необходимости выполнения работ в рамках гарантийных обязательств, а также упущена возможность пополнения доходов бюджета города.

Муниципальными контрактами предусмотрены штрафные санкции за нарушение гарантийных обязательств. Сведения о видах штрафных санкций в разрезе муниципальных контрактов приведены в Таблице 2.

Таблица 2

Виды и размеры штрафных санкций за нарушение (ненадлежащее исполнение) гарантийных обязательств

№ п/п	Муниципальный контракт	Наименование подрядчика	Размер штрафных санкций	Применение штрафных санкций
1.	39 МК-10 от 18.06.2010г. (кровля МАДОУ «Детский сад № 5»)	ООО «Камастрой»	Штраф не предусмотрен	Не применялись
2.	33 МК-11 от 26.07.2011 г. (кровля МАОУ «СОШ № 12 » начальное звено)	ООО НПФ «Модуль»	Штраф 10000 рублей	Не применялись
3.	31 МК-11 от 26.07.2011 г. (капитальный ремонт ограждения территории МАОУ «СОШ № 12 » начальное звено)	ООО НПФ «Модуль»	Штраф 10000 рублей	Не применялись
4.	27 МК-11 от 19.07.2011 г. (кровля МАДОУ «Детский сад № 12»)	ООО «Пермь ЭнергоСтро йМонтаж»	Штраф 25000 рублей	Не применялись
5.	17 МК-13 от 23.07.2013г. (ремонт здания МБОУ ДОД «ДЮСШОР» по пр. Ленина, д. 17)	ООО «СМУ № 33»	Штраф в размере 30% от цены муниципального контракта, цена контракта – 688 254,31руб.	Не применялись

Автомобильные дороги местного значения в границах городского округа

В ходе проверки проанализировано исполнение подрядчиками гарантийных обязательств по устранению дефектов и недостатков по ремонтным работам автомобильных дорог, выполненным в 2010-2014 годах.

МКУ «УКС г. Соликамска» представлен перечень гарантийных дорог Соликамского городского округа. Всего в списке 58 позиций, включающих в себя автодороги, внутриквартальные дороги, тротуары, площадь, мост, дворовые территории. Значимое количество контрактов было заключено:

- с ООО «Специализированное-механизированное управление № 33» – 20;
- с ООО ПромДорСтрой» – 9;
- с ООО «Пермкрайстрой» – 5;
- с ООО «Евродорстрой» – 4;
- с ООО СК «Химспецстрой» – 4.

В июне 2015 года проведена выездная проверка дорог, находящихся на гарантии. В состав комиссии входили представители МКУ «УКС г. Соликамска», МБУ «Управление благоустройства», подрядчиков. С подрядчиками составлены акты о выявленных недостатках, дефектах, установлены сроки их устранения. На проверку представлены 3 акта осмотра.

Следует отметить, что порядок проведения проверок в целях выявления необходимости гарантийных работ на автомобильных дорогах на территории СГО не разработан. Не установлено, с какой периодичностью после завершения ремонтных работ проводятся осмотры, как утверждается комиссия и кто должен входить в ее состав, порядок ее работы.

Результаты работы по гарантийным обязательствам представлены в Таблице 3.

Таблица 3

№ п/п	Наименование подрядчика	Количество выявленных дефектов	Количество устраненных дефектов	Количество не устраненных дефектов
1	ООО «Специализированное-механизированное управление № 33»	7	1	6
2	ООО «ПромДорСтрой»	7	-	7
4	ООО «Промстрой»	не выявлено, произведен ямочный ремонт	-	-

В ООО «ПромДорСтрой» произошла смена собственника. Уведомления направлены правопреемнику в г. Москва. Кроме того, направлялись уведомления подрядчикам о направлении своих представителей для проведения осмотра гарантийных участков ООО «Евродорстрой», ИП Егоян, ООО «Модуль» в период с 14.08.2015 г. по 19.08.2015 г. Никто из подрядчиков представителей для проведения осмотра не направил. Направлены повторные уведомления. Часть уведомлений направлена в августе 2015 г., в ответ на которые подрядчики сообщают, что заняты на других объектах строительства и просят перенести осмотр на сентябрь. Учитывая погодные условия в осенний период есть вероятность, что выявленные недостатки устранены не будут.

Специалистами КСП СГО осуществлен выезд на участки дорог (частично). Замечания, отраженные в актах обследования, составленных комиссией, на момент проверки КСП, несмотря на установленные сроки, не устранены.

Следует отметить, что одним из замечаний является провал тротуара по ул. Перекопской (от ул. Ульянова до ул. Фрунзе). Работы проводились в рамках контракта от 13.09.2013 г. № 36МК-13 заключенного с ООО «Специализированное-механизированное управление № 33».

В 2014 году КСП СГО проводилась проверка эффективности использования средств, выделенных в 2013 году в рамках ПРП «Благоустройство» и направленных на ремонт автодорог в СГО. Специалистами КСП СГО указывалось, что на некоторых участках тротуара по ул. Перекопской отмечено прорастание травы в трещинах, образовавшихся в результате пучения грунтов из-за резкой смены температур в осенне-зимний и зимне-весенний периоды и наличия под тротуаром пучинистых грунтов. При устройстве нормативного основания, растрескивание асфальтобетонного покрытия тротуара практически сводится к нулю. После взятия образцов было установлено, что высота слоя асфальтового покрытия 2,5 – 3 см вместо предусмотренных 4 см. Подстилающий слой устроен из низкокачественного щебня с глинистыми включениями (не промытый), отмечен низкий уровень укладки песка (присыпано). Замечания не были устранены, что в итоге привело к провалу тротуара и нарушению целостности асфальтового покрытия.

Анализ муниципальных контрактов (выборочно), заключенных на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог показал, что штрафные санкции за неисполнение, ненадлежащее исполнение гарантийных обязательств предусматриваются в размере 30% от цены муниципального контракта. Замечания, по составленным в 2015 г. актам в установленные сроки не устранены, штрафные санкции не предъявлялись.

ВЫВОДЫ:

1. МКУ «УКС г. Соликамска» неэффективно выполняет возложенные на него функции заказчика в части ведения работы к контрагентам в случае несвоевременного и некачественного выполнения работ, понуждения подрядчика к выполнению гарантийных обязательств.

2. В связи с не принятием заказчиком в лице МКУ «УКС г. Соликамска» необходимых действий по понуждению недобросовестных подрядчиков к выполнению гарантийных обязательств, бюджетными и автономными учреждениями неэффективно потрачены денежные средства в размере 195 899,22 руб.

3. Предъявление штрафных санкций за неисполнение, ненадлежащее исполнение гарантийных обязательств заказчиком в лице МКУ «УКС г. Соликамска» не проводилось, упущена возможность пополнения доходов бюджета СГО.

4. Порядок проведения проверок в целях выявления необходимости гарантийных работ на автомобильных дорогах на территории СГО не разработан.

Отчет по результатам проведения контрольного мероприятия направлен главе г. Соликамска Девяткову С.В., председателю Соликамской городской Думы Осокину Н.А., а также в Соликамскую городскую прокуратуру.